

Poznań, 24 września 2019 r.

Opinia
Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność” Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
oraz
Związku Nauczycielstwa Polskiego na UEP
w sprawie

Zasad zatrudniania nauczycieli akademickich na UEP.

Komisja Uczelniana NSZZ „Solidarność” oraz Związek Nauczycielstwa Polskiego na UEP zgłaszają następujące uwagi do projektu *Zasad zatrudniania nauczycieli akademickich na UEP*:

- W pkt. 1.9. wnosimy o zmianę pierwszego sformułowania „w terminie 30 dni odpowiednio przed konkursem i po jego zakończeniu” oraz kolejnego „w terminie 30 dni przed konkursem” na sformułowanie jednoznacznie informujące czy wyrażenie „przed konkursem” odnosi się do terminu, w którym upływa składanie zgłoszeń czy też terminu ogłoszenia konkursu.
- W pkt. 1.10. „Rektor może podjąć decyzję o niezatrudnieniu osoby rekomendowanej” – w przypadku pozytywnej opinii komisji konkursowej rozumiemy, że taka decyzja zostanie uzasadniona merytorycznie w formie pisemnej, dlatego proponujemy modyfikację tego zapisu na „Rektor może podjąć decyzję, obligatoryjnie w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem, o niezatrudnieniu osoby rekomendowanej. Decyzja ta zostanie przekazana osobie rekomendowanej do zatrudnienia przez komisje konkursową w terminie 7 dni od jej podjęcia przez Rektora.
- Pkt. 1.10. „za ocenę kompetencji odpowiada osoba reprezentująca Dział Spraw Pracowniczych - Zespół Rozwoju Kompetencji Zawodowych”.

Propozycja wywiadu indywidualnego, przeprowadzanego przez pracownika Dział Spraw Pracowniczych z kandydatem/ką w ramach lub poza (nie określono) posiedzeniem komisji konkursowej. Ocena punktowa kandydata uzyskana ma być w drodze wywiadu indywidualnego, który wymaga deklaratywnej samooceny kandydata lub w drodze deklaratywnego autorskiego dowodzenia swoich wielowymiarowych kompetencji przez kandydata. Tego rodzaju wiedzę w środowisku akademickim pozyskuje się od lata z powodzeniem na bazie weryfikacji jakości dorobku kandydata przez ekspertów wewnętrznych lub zewnętrznych. W sferach wymienionych w Załączniku 3 do zasad zatrudniania NA, szczególnie zastanawiające są kompetencje tegoż pracownika do oceny obszaru Analiza i Interpretacja w dziedzinie badawczej lub dydaktycznej kandydata. Źródłem wiedzy o kandydacie jest jego

weryfikowany w dużej części przez recenzentów, dorobek oraz ankiety studentów, które na polskich uczelniach są prowadzone. Ocena kandydata w tym trybie będzie słusznie podstawą do podjęcia procedury odwoławczej. Proponujemy odstąpić od tej formuły oceny kandydata, a poprzestać na ocenie jego dorobku w wymiarze adekwatnym do konkursu i rozmowie z komisją na bazie tegoż dorobku i stawianych kandydatowi wymagań.

Ponadto w projekcie nie podano też udziału lub wagi oceny kompetencji w ogólnej ocenie kandydata oraz nie przedstawiono struktury pytań wywiadu. Formuła ta jest niekompletna.

- W punkcie 1.11. czytamy „Komisję konkursową i jej przewodniczącego powołuje rektor. W skład komisji wchodzi co najmniej trzy osoby, w tym obligatoryjnie: kierownik jednostki organizacyjnej najniższego szczebla, w której ma być obsadzone stanowisko będące przedmiotem konkursu oraz pracownik Działu Spraw Pracowniczych – Zespołu Rozwoju Kompetencji Zawodowych, zarazem w punkcie 1.10. stwierdza się iż „za ocenę kompetencji odpowiada osoba reprezentująca Dział Spraw Pracowniczych - Zespół Rozwoju Kompetencji Zawodowych”.

Zgodnie z wcześniejszymi uwagami uważamy, że rola Działu Spraw Pracowniczych w przypadku zatrudniania osób na stanowiska badawczo-dydaktyczne, dydaktyczne i badawcze powinna ograniczać się, jak to zostało również zapisane w punkcie 1.10 do wyłącznie formalnej weryfikacji kompletności zgłoszenia. Z całym szacunkiem, pracownicy DSP mogą uczestniczyć w ocenie kompetencji kandydatów do pracy w jednostkach administracyjnych uczelni, natomiast oceny kompetencji kandydatów do pracy badawczej i dydaktycznej powinni oceniać pracownicy badawczy, czy też dydaktyczni o dużym doświadczeniu i kompetencjach własnych.

Dlatego też, wnosimy aby skład komisji konkursowej stanowili obligatoryjnie kierownik jednostki organizacyjnej najniższego szczebla, w której ma być obsadzone stanowisko będące przedmiotem konkursu oraz jego bezpośredni przełożony, natomiast trzecia osoba wchodząca w skład komisji powinna być dobrana spośród pracowników reprezentujących odpowiednią dyscyplinę naukową i specjalność naukową albo specjalność pokrewną.

- W ramach procedury proponuje się opinię rozstrzygnięcia konkursu przez właściwego dyrektora instytutu. Co do zasady, taką opinię formułowało dotychczas wieloosobowe grono rady wydziału. Nie ma przesłanek do odstąpienia od tej zasady powierzając tą ocenę radzie instytutu. W przeciwnym razie narażamy kandydata na stronniczość opinii, której stanowisko piastuje osoba nie wybrana w wyborach powszechnych i nie posiada w związku z tym legitymacji władzy należnej rektorowi uczelni.
- W pkt. 2.2. tiret pierwszy wnosimy o skorygowanie błędu „legitymowanie się dorobkiem naukowym w wymiarze **minimum 70 punktów** obliczonych według zasad Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego obowiązujących w dacie wejścia w życie niniejszego

zarządzenia, w tym co najmniej trzy artykuły o wartości co najmniej 20 pkt każdy i **łącznej wartości nie mniejszej niż 80 pkt.**" - skoro wymagany jest dorobek ogólny o wymiarze min. 70 pkt. nie można w jego ramach wymagać trzech artykułów o łącznej wartości min. 80 pkt.

- W pkt. 2.3. tiret pierwszy wnosimy o przeredagowanie sformułowania „w tym min. 100 punktów za co najmniej trzy artykuły o wartości co najmniej 20 pkt. każdy i łącznej wartości nie mniejszej niż 80 pkt. uzyskanych w okresie ostatnich 4 lat...” na „w tym min. 100 punktów, na które składają się co najmniej trzy artykuły o łącznej wartości nie mniejszej niż 80 pkt. (przy czym każdy o wartości co najmniej 20 pkt), uzyskanych w okresie ostatnich 4 lat...” co w naszej opinii zdecydowanie jaśniej klaruje intencje autorów opiniowanych zasad zatrudniania. Ponadto proponujemy uwzględnienie informacji o zapewnieniu przyjęcia research paper do druku. Ta zmiana znacznie poszerzy krąg zainteresowanych pracą w UEP i umożliwi lepszy wybór kandydatów.
- W pkt. 2.4., 3.3. oraz 3.4. tiret pierwszy zgłaszamy przeredagowanie podobnego sformułowania jak w tirecie pierwszym pkt. 2.3 (pkt. wcześniejszy niniejszej opinii).
- Załącznik nr 4, tabele 3a i 3b, obie zatytułowane *Poziom kompetencji osób zatrudnionych na stanowisku dydaktycznym*, prośba o wyjaśnienie czy jest to błąd, a jeśli nie to do jakich stanowisk dydaktycznych odnosi się tabela 3a a dla jakich tabela 3b. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w obu tabelach znajdują się różne kompetencje.
- Dokument (szczególnie tabela z załącznika nr 3) wymaga korekty ortograficznej i stylistycznej.

Przewodnicząca KU NSZZ „Solidarność”
Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

Przewodniczący ZNP na UEP

/-/ dr Katarzyna Lis

/-/ dr hab. inż. Wojciech Zmudziński, prof. nadzw. UEP