

Uchwała nr 4 (2019/2020)

Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu

z dnia 27 września 2019 roku

**w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania
stopnia doktora habilitowanego, zwalniania z tej opłaty oraz sposobu wyznaczania
członków komisji habilitacyjnej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu**

=====

Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 23 osób z ogólnej liczby 33 członków statutowego składu, 22 głosami „tak”, przy jednej osobie wstrzymującej się od głosowania, na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018r., poz. 1668 z póź. zm.), postanowił:

1. Określić szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
2. Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty;
3. Sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej.

Stanowiące załącznik do niniejszej Uchwały.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Marcin Gołębowski i Alicja Jastrzębska.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski, prof. zw. UEP)

Załącznik

Rozdział I

Szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

§1

1. W Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego prowadzi Rada Awansów Naukowych zwana także „RAN” z zastrzeżeniem przypadków opisanych w §26 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP.
2. Po wpłynięciu do UEP wniosku Rady Doskonałości Naukowej (zwanej także RDN) o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zwanego dalej wnioskiem, Rektor niezwłocznie przekazuje wniosek Przewodniczącemu RAN, z wyjątkiem przypadków, w których czynności w postępowaniu dokonuje Senat.
3. Przewodniczący RAN zarządza sprawdzenie w systemie POL-on, czy nie zachodzą okoliczności, o których mowa w artykule 224 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z póź. zm. zwanej dalej Ustawą) i niezwłocznie zwołuje posiedzenie RAN. Przedmiotem posiedzenia jest ustalenie, czy nie zachodzi podstawa do niewyrażenia przez RAN zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (art. 221 ust. 2. Ustawy).

§2

1. Uchwała o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania i zwrocie wniosku do RDN jest podejmowana przez RAN względną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.
2. W przypadku podjęcia przez RAN uchwały, o której mowa w ust. 1, Przewodniczący RAN zarządza zwrot wniosku do RDN tak, aby zachowany był termin 4 tygodni, o którym mowa w art. 221 ust. 2 Ustawy, przy czym termin ten należy liczyć od dnia wpływu wniosku do Uczelni do dnia faktycznego, potwierdzonego zwrotu wniosku do siedziby RDN.

§3

1. Jeśli RAN nie podejmie uchwały o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwróceniu wniosku do RDN, wówczas oczekuje na informację o członkach komisji habilitacyjnej, których wyznacza RDN. Niezwłocznie po otrzymaniu tej informacji Przewodniczący RAN wyznacza posiedzenie tej Rady w celu powołania:
 - 1) 2 członków komisji habilitacyjnej posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w UEP, w tym sekretarza;
 - 2) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego

pracownikiem UEP, albo osobę, o której mowa w art. 221 ust. 6 Ustawy, uwzględniając ograniczenia wynikające z art. 221. ust. 7 w związku z ust. 8 Ustawy;

3) powołuje komisję habilitacyjną, o której mowa w art. 221 ust. 5 Ustawy.

2. Uchwały, o których mowa w punktach w ust. 1 pkt. 1)-3) RAN podejmuje względną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowych członków w głosowaniu tajnym.

§4

1. W przypadku wycofania wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego po powołaniu komisji habilitacyjnej Rada Awansów Naukowych umarza postępowanie i zawiadamia RDN.
2. Wycofanie wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego po powołaniu komisji habilitacyjnej wywołuje skutki, o których mowa w art. 221 ust. 13 Ustawy.

§5

1. Przewodniczący komisji habilitacyjnej zarządza doręczenie recenzentom wniosku. Doręczenie wniosku następuje za dowodem doręczenia. W treści pisma w sprawie doręczenia przewodniczący komisji habilitacyjnej poucza recenzentów o skutkach niezachowania 8-mio tygodniowego terminu, o którym mowa w art. 221 ust. 8 Ustawy wynikających z art. 221 ust. 7 Ustawy.
2. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy i przygotowują recenzje.

§6

1. Po otrzymaniu kompletu recenzji komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. Kolokwium nie przeprowadza się w sytuacji opisanej w §7 ust. 2
3. Kolokwium habilitacyjne obejmuje:
 - 1) dokonanie przez przewodniczącego komisji habilitacyjnej prezentacji osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego z uwzględniającej dorobek naukowy i przebieg kariery zawodowej;
 - 2) prezentację autoreferatu;
 - 3) prezentację ocen recenzentów;
 - 4) dyskusję członków komisji z kandydatem dotyczącą jego osiągnięć naukowych.
4. W wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach co najwyżej dwie osoby ze składu komisji, w tym nie więcej niż jeden recenzent mogą uczestniczyć w kolokwium przy użyciu środków porozumiewania na odległość (np. w formie wideokonferencji). Nie dotyczy to przewodniczącego ani sekretarza komisji.

§7

1. Po zakończeniu kolokwium odbywa się posiedzenie komisji w celu podjęcia uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała ta jest podejmowana w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 5 członków komisji, w tym przewodniczącego i sekretarza. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
2. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
3. Podjęcie uchwały poprzedza dyskusja.
4. Z przeprowadzonej dyskusji sekretarz sporządza protokół. Protokół podpisują wszyscy członkowie komisji uczestniczący w posiedzeniu.
5. Uchwała, o której mowa w ust. 1, jest przekazywana przez komisję habilitacyjną Radzie Awansów Naukowych wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji.

§8

Na podstawie uchwały, o której mowa w §7 ust. 1, RAN w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. RAN odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia, o której mowa w §7 ust. 1, jest negatywna.

§9

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w pkt.1.
3. RAN, a w przypadkach ,o których mowa w §26 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP – Senat, przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

§10

1. Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej wnioski osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Przewodniczący RAN zarządza zamieszczenie w systemie POL-on wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzji niezwłocznie po ich otrzymaniu.

§11

1. Informację o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo informację o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego (po upływie terminu wniesienia odwołania), Przewodniczący RAN przekazuje do RDN.

Rozdział II

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty

§12

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłata za postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest sumą kosztów wynagrodzeń recenzentów i członków komisji habilitacyjnej wraz ze zwracanymi im kosztami podróży i noclegów powiększoną o koszty pośrednie w wysokości 30% wynikające z kosztów przeprowadzenia postępowania przez Uczelnię. Wynagrodzenie recenzentów i członków komisji habilitacyjnej określa się zgodnie z art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy.
3. Wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, ustala rektor.
4. Rektor określa zasady i termin wniesienia opłaty przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego albo innym podmiotem, który zobowiązał się do pokrycia kosztów postępowania, może być zawarta stosowna umowa. O zawarciu umowy decyduje rektor.
5. Rektor może upoważnić wskazanego przez siebie prorektora, do podejmowania decyzji, o których mowa w ust. 4.
6. W przypadku nauczyciela akademickiego będącego pracownikiem UEP, koszty postępowania ponosi Uczelnia.
7. W uzasadnionych przypadkach rektor może zwolnić osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego z opłaty, o której mowa w ust.1, w całości lub w części.
8. Potwierdzenie uiszczenia opłaty przechowuje się w dokumentacji osobowej kandydata do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Rozdział III

sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej

§13

1. Przewodniczący RAN zwraca się do co najmniej dwóch dyrektorów instytutów UEP odpowiednich w zakresie tematyki naukowej osiągnięć wskazanych we wniosku, o zgłoszenie w wyznaczonym terminie:
 - 1) dwóch kandydatów zatrudnionych w Uczelni na członków komisji habilitacyjnej;
 - 2) dwóch kandydatów niebędących pracownikami Uczelni na recenzenta dorobku;
2. Kandydaci na członków komisji habilitacyjnej nie muszą być członkami RAN.

3. Przewodniczący RAN zawiadamia wszystkich członków RAN o możliwości i terminie zgłoszenia kandydatów na członków komisji habilitacyjnej i na funkcję recenzenta. Każdy z członków RAN może zgłosić nie więcej niż jednego kandydata na każdą z obsadzanych funkcji. RAN może wyrazić zgodę na głosowanie nad inną kandydaturą niż wskazana w sposób określony powyżej, a zgłoszoną w toku posiedzenia.
4. Zasady, o których mowa w ust. 1-3, stosuje się odpowiednio w przypadku konieczności uzupełnienia składu komisji habilitacyjnej albo konieczności zmiany jej składu.
5. Zmiana składu komisji habilitacyjnej może nastąpić w przypadku:
 - 1) wystąpienia okoliczności uniemożliwiających w członkowi komisji albo recenzentowi wykonywania jego zadań;
 - 2) wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy wnioskodawcą a członkiem komisji lub recenzentem albo innych okoliczności, które mogą wpływać na bezstronność wykonywania funkcji.
6. Na członka komisji habilitacyjnej albo recenzenta nie może być wyznaczona osoba, która jako członek organu kolegialnego podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie stosowanie do przepisów art. 27 § 1 kpa.
7. Na członka komisji habilitacyjnej albo recenzenta nie może być wyznaczona osoba, która ma wspólny dorobek naukowy z wnioskodawcą w zakresie osiągnięć wskazanych we wniosku. Nadto recenzentem w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego nie może być osoba, która była promotorem albo recenzentem w postępowaniu o nadanie wnioskodawcy stopnia doktora.
8. Przy wyznaczaniu członka komisji habilitacyjnej albo recenzenta należy mieć na uwadze zasady przyjęte w „Kodeksie Etyki Pracownika Naukowego” uchwalonym przez Zgromadzenie Ogólne PAN oraz zasady wskazane w „Dobrych praktykach w procedurach recenzyjnych w nauce” zalecanych przez MNiSW.