

Uchwała nr 20 (2023/2024)
Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 26 stycznia 2024 roku

**w sprawie zmiany Uchwały nr 57 (2020/2021) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego
w Poznaniu z dnia 26 lutego 2021 roku w sprawie sposobu postępowania w sprawie
nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu**

=====

Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 28 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 25 głosami „tak”, 1 głosem na „nie” i 2 osobach wstrzymujących się od głosu, na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 742, ze zm.), postanowił:

1. Wprowadzić następujące zmiany w Uchwale nr 57 (2020/2021) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 26 lutego 2021 roku w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu:

1) We wstępie (definicje) po dotychczasowym pkt. 6 dodaje się pkt. 7 w brzmieniu następującym:

„7) ilekroć w niniejszym dokumencie jest mowa o najwyższej jakości osiągnięciach naukowych w rozumieniu art. 186 ust. 2 – rozumie się przez to fakt bycia samodzielnym autorem przynajmniej trzech artykułów naukowych lub współautorem przynajmniej czterech artykułów w czasopiśmie uwzględnionym w roku publikacji danego artykułu naukowego w wykazie Academic Journal Guide publikowanym przez Chartered Association of Business Schools.”

2) w §1 tytuł otrzymuje następujące brzmienie:

„Wyznaczanie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.”

3) §1 otrzymuje następujące brzmienie:

- „1. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy są wyznaczani przez RAN.
2. W przypadku osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza się w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
3. Promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego Rada Awansów Naukowych wyznacza w formie uchwały, na wniosek:
 - 1) dyrektora Szkoły Doktorskiej – w przypadku doktorantów będących uczestnikami Szkoły Doktorskiej;

- 2) kandydata – w przypadku wszystkich pozostałych osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora.
4. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym ponadto osoba posiadająca co najmniej stopień doktora z zastrzeżeniem art. 190 ust. 6 Ustawy.
5. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RAN uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego składa się na piśmie i musi zawierać:
 - 1) dane kandydata;
 - 2) wskazanie kierunku studiów doktoranckich (dotyczy osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020);
 - 3) proponowany temat rozprawy doktorskiej;
 - 4) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (w przypadku doktorantów – uczestników szkoły doktorskiej, osobą proponowaną do pełnienia funkcji promotora, co do zasady powinien być nauczyciel akademicki wskazany w dokumentacji rekrutacyjnej do szkoły doktorskiej);
 - 5) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której będzie prowadzone postępowanie wraz z uzasadnieniem.
7. RAN nie jest związany wnioskiem kandydata co do osób promotorów i promotora pomocniczego.
8. Jeżeli kandydat zamierza przygotować rozprawę w języku innym niż polski, wniosek o wyrażenie przez RAN zgody na przygotowanie takiej rozprawy należy złożyć równocześnie z wnioskiem, o którym mowa w ust. 6.”

4) §2 otrzymuje następujące brzmienie:

„§2

Zmiana promotora, promotorów i promotora pomocniczego

1. W uzasadnionych przypadkach kandydat może wystąpić do Rady Awansów Naukowych z wnioskiem o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego. Wniosek powinien zostać złożony na piśmie i musi zawierać:
 - 1) dane kandydata wraz z podaniem tematu rozprawy doktorskiej;
 - 2) wskazanie przyczyn i uzasadnienie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
 - 3) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
2. Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może nastąpić także:
 - 1) na uzasadniony wniosek doktoranta kształcącego się w Szkole Doktorskiej, wniosek taki musi być zaopiniowany przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej;
 - 2) na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej;
 - 3) z inicjatywy Rady Awansów Naukowych.

3. W uzasadnionych przypadkach z wnioskiem o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może wystąpić odpowiednio promotor lub promotor pomocniczy, który kieruje na piśmie wnioski bezpośrednio do Rady Awansów Naukowych. Wnioski, o których mowa w zdaniu poprzedzającym muszą zawierać wskazanie przyczyn i uzasadnienie proponowanej zmiany.
4. Postanowienie w sprawie zmiany promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego podejmuje Rada Awansów Naukowych.”

5) §3 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora następuje na wniosek kandydata, przy czym:

- 1) W przypadku osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu do wniosku dołącza się rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią odpowiednio promotora lub promotorów albo pozytywną opinią promotora i stanowiskiem promotora pomocniczego, do której/których musi być dołączony raport ze sprawdzenia rozprawy w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) oraz protokół z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 1.
- 2) W przypadku osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest wszczynane przez złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego zgodnie z Ustawą Przepisy wprowadzające. Rozprawa doktorska wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów albo pozytywną opinią promotora i stanowiskiem promotora pomocniczego, do której/których musi być dołączony raport ze sprawdzenia rozprawy w systemie JSA oraz protokół z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 1, składana jest do RAN w wyznaczonym przez RAN terminie.
- 3) W przypadku osoby przygotowującej rozprawę w trybie eksternistycznym do wniosku dołącza się rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów albo pozytywną opinią promotora i stanowiskiem promotora pomocniczego, raportem sprawdzenia rozprawy w JSA oraz protokołem z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 3. W związku z tym osoba taka przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia musi złożyć wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego”.

6) §3 ust. 4 i ust. 5 otrzymują następujące brzmienie:

„4. Po złożeniu przez kandydata prawidłowego wniosku, przewodniczący RAN powołuje zespół roboczy. W skład zespołu wchodzi co najmniej trzy osoby wyznaczone przez przewodniczącego RAN, wliczając w to przewodniczącego zespołu, który musi być członkiem RAN. W skład zespołu wchodzi ponadto osoby pełniące funkcje promotorów i promotorów pomocniczych bez prawa głosu.

5. W przypadku kandydata, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, zespół roboczy jest powoływany i podejmuje prace po złożeniu przez tę osobę do RAN rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów albo pozytywną opinią promotora i stanowiskiem promotora pomocniczego, raportem ze sprawdzenia rozprawy w JSA oraz protokołem z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 3.”

7) §3 ust. 6, 7, 8 otrzymują następujące brzmienie:

„6. Zadaniem zespołu roboczego jest:

- 1) wstępne ustalenie, czy kandydat spełnia wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie;
- 2) jeżeli zachodzą wątpliwości co do spełniania przez kandydata wyżej wymienionych wymagań w zakresie art. 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zespół roboczy wskazuje na konieczność przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. O przeprowadzeniu takiej weryfikacji rozstrzyga postanowieniem RAN;
- 3) jeżeli zespół roboczy stwierdzi, że kandydat nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagań określonych w tym przepisie, wnioskuję do Przewodniczącego Rady o skierowanie sprawy na posiedzenie RAN w celu wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora;
- 4) jeżeli zespół roboczy stwierdzi, że kandydat spełnia wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie, zaproponowanie co najmniej 6 kandydatów na recenzentów rozprawy, którzy spełniają warunki określone w art. 190 ust. 2 Ustawy.

7. Po otrzymaniu sprawozdania w formie protokołu od przewodniczącego zespołu roboczego, Przewodniczący RAN kieruje sprawę na posiedzenie RAN. W trakcie posiedzenia RAN:

- 1) zapoznaje się z ustaleniami zespołu roboczego, czy nie zachodzi konieczność uzupełnienia wniosku i ewentualnie wyznacza termin na uzupełnienie wniosku;
- 2) mając na uwadze ustalenia zespołu roboczego, stwierdza, czy kandydat spełniał na dzień złożenia wniosku wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie.

8. Jeżeli kandydat nie uzupełni wniosku w wyznaczonym terminie albo kandydat nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagań określonych w tym przepisie, RAN wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, które podpisuje Przewodniczący RAN.”

8) §4 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Przed złożeniem rozprawy doktorskiej kandydat przedstawia podczas zebrania naukowego katedry, w której zatrudniony jest co najmniej jeden z promotorów, referat

prezentujący założenia, cele, wyniki i wnioski rozprawy doktorskiej, a następnie odbywa się dyskusja naukowa dotycząca rozprawy. Jeżeli żaden z promotorów nie jest pracownikiem UEP, przewodniczący RAN wskazuje katedrę (biorąc pod uwagę w szczególności tematykę rozprawy), w której ma się odbyć zebranie naukowe poświęcone tej rozprawie. Przebieg zebrania jest protokołowany.”

9) §4 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Na zebranie zaprasza się dyrektora instytutu, w skład którego wchodzi katedra, o której mowa w ust. 1. Kierownik katedry, w porozumieniu z dyrektorem instytutu, zaprasza na zebranie pracowników pozostałych jednostek wchodzących w skład instytutu oraz innych jednostek naukowych Uczelni, a także przedstawicieli innych instytucji, którzy mogą być zainteresowani tematyką rozprawy doktorskiej. W zebraniu muszą uczestniczyć nie mniej niż 3 osoby spoza grona pracowników katedry, które mają stopień doktora habilitowanego albo tytuł profesora.”

10) §4 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„4. Do wniosku skierowanego do Rady Awansów Naukowych o wszczęcie postępowania kandydat dołącza:

- 1) rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem (w języku polskim, gdy rozprawa jest przygotowana w języku obcym albo w języku angielskim, gdy rozprawa jest przygotowana w języku polskim);
- 2) pozytywne opinie promotora lub promotorów albo pozytywną opinię promotora i stanowisko promotora pomocniczego;
- 3) raport ze sprawdzenia rozprawy w systemie JSA;
- 4) protokół z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 1.

W przypadku osób wymienionych w §3 ust. 1 pkt 2 rozprawa doktorska wraz z wyżej wymienionymi dokumentami składana jest do RAN w wyznaczonym przez RAN terminie. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, do wniosku o wszczęcie postępowania dołącza się opis oryginalnego rozwiązania problemu naukowego albo oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej w językach polskim i angielskim.”

11) §6 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„4. W skład komisji doktorskiej wchodzi osoby pełniące funkcję promotorów i promotorów pomocniczych, nie uczestniczą one jednak w głosowaniach komisji i nie są wliczane do kworum.”

12) §6 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:

„Osoby powołane do komisji doktorskiej, z wyjątkiem przewodniczącego komisji, nie muszą być członkami RAN.”

13) §7 tytuł otrzymuje następujące brzmienie:

„ Wyznaczenie recenzentów, zmiana osoby recenzenta i przyjęcie recenzji.”

14) w §7 dodaje się ust. 4-8 w następującym brzmieniu:

„4. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący RAN może przedłużyć termin przedstawienia recenzji.

5. Recenzję przedstawia się w postaci papierowej i w formie cyfrowej uzgodnionej z Biurem RAN.

6. Recenzja zawiera uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską wymagań określonych w Ustawie.

7. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej. Postanowienie w sprawie zobowiązania kandydata do uzupełnienia lub poprawienia rozprawy i wyznaczającą mu odpowiedni termin po temu podejmuje RAN. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada RAN, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie właściwym dla przygotowania recenzji licząc od dnia doręczenia uzupełnionej lub poprawionej rozprawy.

8. W przypadku jeżeli:

1) wystąpi zdarzenie uniemożliwiające recenzentowi wywiązywanie się z obowiązków recenzenta lub

2) recenzent faktycznie nie wykonuje obowiązków recenzenta i pomimo wezwania, skierowanego do niego przez przewodniczącego RAN i wyznaczenia mu stosownego terminu, nie przystąpi do wykonywania tych obowiązków

Przewodniczący RAN może skierować do RAN wnioski o dokonanie zmiany osoby recenzenta. W takim wypadku RAN, uznając wniosek za zasadny, podejmuje uchwałę o zmianie osoby recenzenta.”

15) §8 ust. 1-4 otrzymują następujące brzmienie:

„1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 Ustawy. Kandydat może złożyć wniosek o przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej w języku innym niż polski.

2. O dopuszczeniu do obrony rozprawy albo o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy oraz o ewentualnym przeprowadzeniu obrony w języku innym niż polski rozstrzyga się postanowieniem.

3. Postanowienie o dopuszczeniu do obrony rozprawy oraz postanowienie w sprawie ewentualnego przeprowadzenia obrony w języku innym niż polski wydaje:

- 1) komisja doktorska, chyba że RAN albo Senat, w przypadkach o których mowa w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 (2022/2023) Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., zastrzegły sobie wydanie tego postanowienia;
- 2) Rada Awansów Naukowych, jeśli komisji doktorskiej nie powołano, albo Rada Awansów Naukowych zastrzegła sobie wydanie tego postanowienia;
- 3) Senat UEP w przypadkach, o których mowa w §27 ust.2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 (2022/2023) Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., o ile Senat nie powołał komisji doktorskiej;
4. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony wydaje:
 - 1) Rada Awansów Naukowych;
 - 2) Senat UEP w przypadkach, o których mowa w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP (2022/2023) z dnia 30 czerwca 2023 r.”

16) w §8 ust. 5 po słowie „obrony” dodaje się słowo „rozprawy”.

17) §8 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. W BIP na stronie podmiotowej Uczelni udostępnia się:

- 1) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem,
- 2) opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, w szczególności opis oryginalnego rozwiązania problemu naukowego albo oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej, o którym mowa w §4 ust. 11,
- 3) recenzje.

Udostępnienie następuje nie później niż w terminie 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą. Natomiast nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się w BIP na stronie podmiotowej Uczelni informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.”

18) §9 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Decyzję w sprawie nadania stopnia doktora albo decyzję o odmowie nadania stopnia doktora podejmuje Rada Awansów Naukowych z zastrzeżeniem przypadków wskazanych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP , którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 (2022/2023) Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., gdy decyzje takie podejmuje Senat”.

19) §9 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Termin na wniesienie odwołania do Rady Doskonałości Naukowej wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Awansów Naukowych, a w przypadkach określonych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 (2022/2023) Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., za pośrednictwem Senatu.”

20) §9 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„4. Rada Awansów Naukowych, a w przypadkach określonych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r. – Senat, przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.”

21) §10 ust. 2 – usunięto zapis:

„ 2. jednak co najmniej dwa wnioski o wyróżnienie muszą być w treści recenzji.”

22) §10 ust. 1-3 otrzymuje następujące brzmienie:

„ 1. O uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą decyduje RAN na wniosek:

- 1) komisji doktorskiej, jeżeli obrona odbyła się przed komisją doktorską,
- 2) przewodniczącego RAN, jeżeli obrona odbyła się przed RAN,
- 3) rektora, jeżeli obrona odbyła się przed Senatem.

z zachowaniem wymogu, o którym mowa w ust. 2. Wniosek o wyróżnienie musi być zawarty w protokole z obrony rozprawy doktorskiej i musi zawierać uzasadnienie.

2. Warunkiem koniecznym procedowania uznania rozprawy za wyróżniającą jest złożenie wniosku o uznanie rozprawy za wyróżniającą przez jednego z recenzentów w treści recenzji rozprawy doktorskiej. Wniosek recenzenta musi zawierać uzasadnienie.”

23) §11 ust. 6 i 7 otrzymują następujące brzmienie:

„6. W przypadku nauczyciela akademickiego będącego pracownikiem UEP opłatę, o której mowa w ust. 1, ponosi Uczelnia z zastrzeżeniem zdania następnego. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, koszty postępowania:

- 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej,
- 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.

7. Opłaty nie pobiera się od osoby, która złożyła rozprawę doktorską przygotowaną w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu albo przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu wspólnie z innym podmiotem albo innymi podmiotami na podstawie art. 198 ust. 5 Ustawy.”

3. Tekst jednolity Uchwały nr 57 (2020/2021) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 26 lutego 2021 roku w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, uwzględniający zmiany, o których mowa w pkt 1 stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały.
4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: mgr Anna Malinowska i Wiktor Noworolnik.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu

Ilekcją w niniejszym dokumencie jest mowa o:

- 1) Radzie Awansów Naukowych (zwaną dalej także „RAN”) – rozumie się przez to organ Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, do którego zadań, stosownie do art. 28 ust. 4 i art. 178 ust. 1. pkt 1 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce należy nadawanie stopni naukowych i wykonywanie wszystkich czynności przewidzianych dla Uczelni w postępowaniach awansowych. Zasady wyboru tego organu i zasady podejmowania uchwał określa Statut Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu. W przypadku, gdy Rada Awansów Naukowych nie ukonstytuowała się albo doznaje przeszkody w działaniu zadania przewidziane dla niej w niniejszym dokumencie wykonuje Senat Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
- 2) Szkole Doktorskiej – rozumie się przez to Szkołę Doktorską prowadzoną w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w rozumieniu art. 198 i nast. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
- 3) Kandydacie – rozumie się przez to osobę kształcącą się w Szkole Doktorskiej albo uczestnika studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, którzy ubiegają się o nadanie stopnia doktora, albo osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
- 4) JSA – oznacza to Jednolity System Antyplagiatowy.
- 5) Ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
- 6) Ustawie Przepisy wprowadzające – oznacza to ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
- 7) najwyższej jakości osiągnięciach naukowych w rozumieniu art. 186 ust. 2 – rozumie się przez to fakt bycia samodzielnym autorem przynajmniej trzech artykułów naukowych lub współautorem przynajmniej czterech artykułów w czasopiśmie uwzględnionym w roku publikacji danego artykułu naukowego w wykazie Academic Journal Guide publikowanym przez Chartered Association of Business Schools.

§1

Wyznaczanie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego

1. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy są wyznaczeni przez RAN.
2. W przypadku osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza się w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
3. Promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego Rada Awansów Naukowych wyznacza w formie uchwały, na wniosek:

- 1) dyrektora Szkoły Doktorskiej – w przypadku doktorantów będących uczestnikami Szkoły Doktorskiej;
 - 2) kandydata – w przypadku wszystkich pozostałych osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora.
4. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym ponadto osoba posiadająca co najmniej stopień doktora z zastrzeżeniem art. 190 ust. 6 Ustawy.
 5. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RAN uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
 6. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego składa się na piśmie i musi zawierać:
 - 1) dane kandydata;
 - 2) wskazanie kierunku studiów doktoranckich (dotyczy osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020);
 - 3) proponowany temat rozprawy doktorskiej;
 - 4) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (w przypadku doktorantów – uczestników Szkoły Doktorskiej, osobą proponowaną do pełnienia funkcji promotora, co do zasady powinien być nauczyciel akademicki wskazany w dokumentacji rekrutacyjnej do Szkoły Doktorskiej);
 - 5) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której będzie prowadzone postępowanie wraz z uzasadnieniem.
 7. RAN nie jest związany wnioskiem kandydata co do osób promotorów i promotora pomocniczego.
 8. Jeżeli kandydat zamierza przygotować rozprawę w języku innym niż polski, wniosek o wyrażenie przez RAN zgody na przygotowanie takiej rozprawy należy złożyć równocześnie z wnioskiem, o którym mowa w ust. 6.

§2

Zmiana promotora, promotorów i promotora pomocniczego

1. W uzasadnionych przypadkach kandydat może wystąpić do Rady Awansów Naukowych z wnioskiem o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego. Wniosek powinien zostać złożony na piśmie i musi zawierać:
 - 1) dane kandydata wraz z podaniem tematu rozprawy doktorskiej;
 - 2) wskazanie przyczyn i uzasadnienie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
 - 3) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
2. Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może nastąpić także:
 - 1) na uzasadniony wniosek doktoranta kształcącego się w Szkole Doktorskiej, wniosek taki musi być zaopiniowany przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej;
 - 2) na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej;

- 3) z inicjatywy Rady Awansów Naukowych.
3. W uzasadnionych przypadkach z wnioskiem o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może wystąpić odpowiednio promotor lub promotor pomocniczy, który kieruje na piśmie wniosek bezpośrednio do Rady Awansów Naukowych. Wnioski, o których mowa w zdaniu poprzedzającym muszą zawierać wskazanie przyczyn i uzasadnienie proponowanej zmiany.
4. Postanowienie w sprawie zmiany promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego podejmuje Rada Awansów Naukowych.

§3

Wszczęcie postępowania

1. Wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora następuje na wniosek kandydata, przy czym:
 - 1) w przypadku osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu do wniosku dołącza się rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią odpowiednio promotora lub promotorów albo pozytywną opinią promotora i stanowiskiem promotora pomocniczego, do której/których musi być dołączony raport ze sprawdzenia rozprawy w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) oraz protokół z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 1.
 - 2) W przypadku osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest wszczynane przez złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego zgodnie z Ustawą Przepisy wprowadzające. Rozprawa doktorska wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów albo pozytywną opinią promotora i stanowiskiem promotora pomocniczego, do której/których musi być dołączony raport ze sprawdzenia rozprawy w systemie JSA oraz protokół z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 1, składana jest do RAN w wyznaczonym przez RAN terminie.
 - 3) W przypadku osoby przygotowującej rozprawę w trybie eksternistycznym do wniosku dołącza się rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów albo pozytywną opinią promotora i stanowiskiem promotora pomocniczego, raportem sprawdzenia rozprawy w JSA oraz protokołem z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 1. W związku z tym osoba taka przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia musi złożyć wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Wnioski, o których mowa w ust. 1, składa się na piśmie do Rady Awansów Naukowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
3. W przypadku, gdy wniosek złożony przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora nie spełnia wymagań określonych przez RAN albo nie załączono do niego wymaganych dokumentów, Przewodniczący RAN wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w wyznaczonym przez siebie terminie, nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia

- wniosku bez rozpoznania. Postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania wydaje RAN, a podpisuje w imieniu RAN jej Przewodniczący.
4. Po złożeniu przez kandydata prawidłowego wniosku, Przewodniczący RAN powołuje zespół roboczy. W skład zespołu wchodzi co najmniej trzy osoby wyznaczone przez Przewodniczącego RAN, wliczając w to przewodniczącego zespołu, który musi być członkiem RAN. W skład zespołu wchodzi ponadto osoby pełniące funkcje promotorów i promotorów pomocniczych bez prawa głosu
 5. W przypadku kandydata, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, zespół roboczy jest powoływany i podejmuje prace po złożeniu przez tę osobę do RAN rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów albo pozytywną opinią promotora i stanowiskiem promotora pomocniczego, raportem ze sprawdzenia rozprawy w JSA oraz protokołem z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 1.
 6. Zadaniem zespołu roboczego jest:
 - 1) wstępne ustalenie, czy kandydat spełnia wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie;
 - 2) jeżeli zachodzą wątpliwości co do spełniania przez kandydata wyżej wymienionych wymagań w zakresie art. 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zespół roboczy wskazuje na konieczność przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. O przeprowadzeniu takiej weryfikacji rozstrzyga postanowieniem RAN;
 - 3) jeżeli zespół roboczy stwierdzi, że kandydat nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagań określonych w tym przepisie, wnioskuje do Przewodniczącego Rady o skierowanie sprawy na posiedzenie RAN w celu wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora;
 - 4) jeżeli zespół roboczy stwierdzi, że kandydat spełnia wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie, zaproponowanie co najmniej 6 kandydatów na recenzentów rozprawy, którzy spełniają warunki określone w art. 190 ust. 2 Ustawy.
 7. Po otrzymaniu sprawozdania w formie protokołu od przewodniczącego zespołu roboczego, Przewodniczący RAN kieruje sprawę na posiedzenie RAN. W trakcie posiedzenia RAN:
 - 3) zapoznaje się z ustaleniami zespołu roboczego, czy nie zachodzi konieczność uzupełnienia wniosku i ewentualnie wyznacza termin na uzupełnienie wniosku;
 - 4) mając na uwadze ustalenia zespołu roboczego, stwierdza, czy kandydat spełniał na dzień złożenia wniosku wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie.
 8. Jeżeli kandydat nie uzupełni wniosku w wyznaczonym terminie albo kandydat nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie, RAN wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, które podpisuje Przewodniczący RAN.

9. Procedurę przeprowadzania weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym określa RAN.
10. O ile nie zachodzą przesłanki do odmowy wszczęcia postępowania, RAN wyznacza recenzentów i skład komisji doktorskiej.
11. Na postanowienie odmawiające wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, służy zażalenie. Zażalenie to składa się do Rady Awansów Naukowych w ciągu 7 dni od doręczenia decyzji. Postanowienie RAN wydane na skutek wniesienia takiego zażalenia podpisuje Przewodniczący RAN.

§4

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Przed złożeniem rozprawy doktorskiej kandydat przedstawia podczas zebrania naukowego katedry, w której zatrudniony jest co najmniej jeden z promotorów, referat prezentujący założenia, cele, wyniki i wnioski rozprawy doktorskiej, a następnie odbywa się dyskusja naukowa dotycząca rozprawy. Jeżeli żaden z promotorów nie jest pracownikiem UEP, przewodniczący RAN wskazuje katedrę (biorąc pod uwagę w szczególności tematykę rozprawy), w której ma się odbyć zebranie naukowe poświęcone tej rozprawie. Przebieg zebrania jest protokołowany.
2. Na zebranie zaprasza się dyrektora instytutu, w skład którego wchodzi katedra, o której mowa w ust. 1. Kierownik katedry, w porozumieniu z dyrektorem instytutu, zaprasza na zebranie pracowników pozostałych jednostek wchodzących w skład instytutu oraz innych jednostek naukowych Uczelni, a także przedstawicieli innych instytucji, którzy mogą być zainteresowani tematyką rozprawy doktorskiej. W zebraniu muszą uczestniczyć nie mniej niż 3 osoby spoza grona pracowników katedry, które mają stopień doktora habilitowanego albo tytuł profesora.
3. Protokół z zebrania naukowego katedry jest podpisywany przez kierownika katedry. Protokół jest sporządzany w dwóch egzemplarzach – jeden egzemplarz dla kierownika katedry, a drugi dla kandydata, który dołącza ten protokół do składanej rozprawy doktorskiej.
4. Do wniosku skierowanego do Rady Awansów Naukowych o wszczęcie postępowania kandydat dołącza:
 - 1) rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem (w języku polskim, gdy rozprawa jest przygotowana w języku obcym albo w języku angielskim, gdy rozprawa jest przygotowana w języku polskim);
 - 2) pozytywne opinie promotora lub promotorów albo pozytywną opinię promotora i stanowisko promotora pomocniczego;
 - 3) raport ze sprawdzenia rozprawy w systemie JSA;
 - 4) protokół z zebrania naukowego katedry, o którym mowa w §4 ust. 1.

W przypadku osób wymienionych w §3 ust. 1 pkt 2 rozprawa doktorska wraz z wyżej wymienionymi dokumentami składana jest do RAN w wyznaczonym przez RAN terminie. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, do wniosku o wszczęcie postępowania dołącza się opis oryginalnego rozwiązania problemu naukowego albo

- oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej w językach polskim i angielskim.
5. Rozprawa musi być złożona w formie pisemnej w czterech egzemplarzach drukowanych (w tym jeden egzemplarz rozprawy i streszczenia do dokumentacji i po jednym egzemplarzu rozprawy i streszczenia dla każdego z recenzentów) oraz w wersji elektronicznej w formacie .pdf zapisanym w taki sposób, aby możliwe było przeszukiwanie tekstu oraz kontrola JSA.
 6. Wersja elektroniczna powinna być zapisana na zewnętrznym nośniku elektronicznym z pamięcią typu flash (tzw. Pendrive). Nośnik powinien być jednoznacznie opisany imieniem i nazwiskiem kandydata oraz tytułem rozprawy doktorskiej.
 7. Do nośnika powinno być dołączone pisemne oświadczenie kandydata o zgodności treści wersji drukowanej rozprawy z treścią wersji elektronicznej.
 8. Rozprawę składa się w Biurze Rady Awansów Naukowych osobiście albo za pośrednictwem poczty lub kuriera przesyłką rejestrowaną.
 9. Jeżeli rozprawę doktorską albo jej część ma stanowić zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, wymagane jest aby:
 - 1) artykuły były opublikowane w ostatecznej formie w czasopiśmie lub czasopismach naukowych, które w roku publikacji były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy; przy czym za artykuł opublikowany uważa się artykuł posiadający nadany numer DOI i rok wydania albo nadany wolumin i numer albo wolumin, numer i DOI, albo posiadający tylko wolumin i rok publikacji;
 - 2) kandydat obowiązany jest wskazać we wniosku, czy artykuły te napisał samodzielnie, czy wspólnie z innymi osobami, a jeśli tak – to jednoznacznie określić, jaki jest jego wkład w treści artykułów stanowiących zbiór wskazany jako rozprawa. Oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność musi być złożone na piśmie.
 10. Jeżeli rozprawę doktorską ma stanowić monografia naukowa, musi być opublikowana w wydawnictwie, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy. Powyższe wymagania dotyczą również pracy zbiorowej, której samodzielna i wyodrębniona część ma stanowić rozprawę doktorską. W przypadku pracy zbiorowej kandydat jest zobowiązany wskazać te części pracy zbiorowej, które napisał samodzielnie i jednoznacznie określić, jaki jest jego wkład w te części pracy zbiorowej, które stanowią zbiór wskazany jako rozprawa. Oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność musi być złożone na piśmie.
 11. Dopuszczalne jest, aby rozprawa doktorska, jako praca pisemna, składała się po części z powiązanych tematycznie i opublikowanych artykułów, jak i takich prac, których wyniki jeszcze nie zostały opublikowane, o ile składają się one na wewnętrznie spójne osiągnięcie naukowe. Wówczas kandydat przedstawia pisemny opis oryginalnego rozwiązania problemu naukowego albo oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

§5

Weryfikacja wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy

1. W przypadku, gdy dorobek kandydata stanowi artykuł albo artykuły naukowe, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit a Ustawy i publikacje te są wieloautorskie, kandydat ma obowiązek:
 - 1) wskazać te części publikacji, które napisał sam lub napisał z inną osobą,
 - 2) załączyć do dokumentacji pisemne oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność.
2. W przypadku, gdy dorobek kandydata stanowi monografia naukowa, o której mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit b Ustawy, albo jej rozdział i publikacja ta jest wieloautorska, kandydat ten ma obowiązek:
 - 1) wskazać te części publikacji, które napisał sam lub napisał z inną osobą,
 - 2) załączyć do dokumentacji pisemne oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność.

§6

Powołanie oraz zakres czynności komisji doktorskiej

1. Komisję doktorską w postępowaniu o nadanie stopnia doktora powołuje RAN, po stwierdzeniu, że złożony wniosek o wszczęcie postępowania jest kompletny, a kandydat spełnia wymagania określone w Ustawie, po zapoznaniu się z propozycjami odnośnie do członków komisji doktorskiej złożonymi przez przewodniczącego zespołu roboczego i dyrektora Szkoły Doktorskiej, jeżeli postępowanie dotyczy osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej.
2. Uchwała RAN określa skład komisji doktorskiej i jej przewodniczącego. Celowym jest, aby w skład komisji doktorskiej wchodziła członkowie zespołu roboczego, a przewodniczącym komisji był przewodniczący zespołu roboczego.
3. Komisja doktorska w postępowaniu o nadanie stopnia doktora liczy nie mniej niż 9 osób, w tym przewodniczący komisji i recenzenci.
4. W skład komisji doktorskiej wchodzi osoby pełniące funkcję promotorów i promotorów pomocniczych, nie uczestniczą one jednak w głosowaniach komisji i nie są wliczane do kworum.
5. Osoby powołane do komisji doktorskiej, z wyjątkiem przewodniczącego komisji, nie muszą być członkami RAN.
6. Osoby powołane do komisji doktorskiej muszą posiadać tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego i spełniać wymóg określony w ust. 7.
7. Z zastrzeżeniem §7 osoby powołane do komisji doktorskiej muszą prowadzić badania naukowe lub prace B+R w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
8. Pracownik UEP nie może, bez podania ważnej przyczyny, odmówić udziału w pracy komisji doktorskiej.
9. Do zadań komisji doktorskiej, poza innymi zadaniami wskazanymi w niniejszym dokumencie, należy:
 - 1) weryfikacja spełnienia przez kandydata wymagań ustawowych i wprowadzonych przez Uczelnię;
 - 2) podjęcie uchwały o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;

- 3) przekazanie rozprawy doktorskiej, a gdy rozprawa nie ma formy pisemnej – przekazanie opisu, o którym mowa w §4 ust. 4 wraz z recenzjami, do opublikowania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej UEP oraz podanie do wiadomości publicznej terminu i miejsca obrony;
 - 4) przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, o ile RAN nie zastrzegła przeprowadzenia obrony przed RAN;
 - 5) przygotowanie i przekazanie wniosku do RAN o podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora albo wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora w terminie 14 dni od daty przeprowadzenia obrony;
 - 6) przygotowanie i przekazanie wniosku do RAN o podjęcie uchwały o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej w terminie 14 dni od daty przeprowadzenia obrony, o ile zostały spełnione warunki wskazane w §10.
10. Tryb pracy komisji doktorskiej określa jej Przewodniczący, z uwzględnieniem wymogów określonych przez RAN. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą być przeprowadzone także przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (np. w formie wideokonferencji), zapewniających w szczególności:
- 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
11. Wszystkie osoby ze składu komisji doktorskiej mogą brać udział w posiedzeniu komisji doktorskiej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Postanowienia § 39a Statutu UEP stosuje się odpowiednio.

§7

Wyznaczenie recenzentów, zmiana osoby recenzenta i przyjęcie recenzji

1. RAN dokonuje wyboru trzech recenzentów spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy, niebędących pracownikami UEP ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RAN uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Poza przypadkami określonymi w Ustawie, na recenzenta nie należy wyznaczać osoby, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania fachowości, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji.
4. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący RAN może przedłużyć termin przedstawienia recenzji.
5. Recenzję przedstawia się w postaci papierowej i w formie cyfrowej uzgodnionej z Biurem RAN.

6. Recenzja zawiera uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską wymagań określonych w Ustawie.
7. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej. Postanowienie w sprawie zobowiązania kandydata do uzupełnienia lub poprawienia rozprawy i wyznaczającą mu odpowiedni termin po temu podejmuje RAN. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada RAN, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie właściwym dla przygotowania recenzji licząc od dnia doręczenia uzupełnionej lub poprawionej rozprawy.
8. W przypadku jeżeli:
 - 1) wystąpi zdarzenie uniemożliwiające recenzentowi wywiązywanie się z obowiązków recenzenta lub
 - 2) recenzent faktycznie nie wykonuje obowiązków recenzenta i pomimo wezwania, skierowanego do niego przez przewodniczącego RAN i wyznaczenia mu stosownego terminu, nie przystąpi do wykonywania tych obowiązków,Przewodniczący RAN może skierować do RAN wnioski o dokonanie zmiany osoby recenzenta. W takim wypadku RAN uznając wniosek za zasadny podejmuje uchwałę o zmianie osoby recenzenta.

§8

Dopuszczenie do obrony i obrona rozprawy

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 Ustawy. Kandydat może złożyć wniosek o przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej w języku innym niż polski.
2. O dopuszczeniu do obrony rozprawy albo o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy oraz o ewentualnym przeprowadzeniu obrony w języku innym niż polski rozstrzyga się postanowieniem.
3. Postanowienie o dopuszczeniu do obrony rozprawy oraz postanowienie w sprawie ewentualnego przeprowadzenia obrony w języku innym niż polski wydaje:
 - 1) Komisja doktorska, chyba że RAN albo Senat, w przypadkach o których mowa w §27 ust.2 pkt 8 Statutu UEP, zastrzegły sobie wydanie tego postanowienia;
 - 2) Rada Awansów Naukowych, jeśli komisji doktorskiej nie powołano, albo Rada Awansów Naukowych zastrzegła sobie wydanie tego postanowienia;
 - 3) Senat UEP w przypadkach, o których mowa w §27 ust.2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., o ile Senat nie powołał komisji doktorskiej.
4. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony wydaje:
 - 1) Rada Awansów Naukowych;
 - 2) Senat UEP w przypadkach, o których mowa w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP (2022/2023) z dnia 30 czerwca 2023 r.
5. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy kandydatowi przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej. Zażalenie to wnosi się w terminie

- 7 dni od daty doręczenia postanowienia za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.
6. Termin obrony rozprawy doktorskiej jest wyznaczony przez komisję doktorską, o ile RAN nie zastrzegła przeprowadzenia obrony przed RAN. W takim przypadku termin obrony wyznacza Przewodniczący RAN.
 7. W BIP na stronie podmiotowej Uczelni udostępnia się:
 - 1) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem,
 - 2) opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, w szczególności opis oryginalnego rozwiązania problemu naukowego albo oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej, o którym mowa w §4 ust. 11,
 - 3) recenzje.Udostępnienie następuje nie później niż w terminie 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą. Natomiast nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się w BIP na stronie podmiotowej Uczelni informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
 8. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed komisją doktorską po stwierdzeniu kworum. W obronie rozprawy doktorskiej uczestniczy promotor (lub jeden z promotorów) i co najmniej dwóch recenzentów.
 9. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny z wyjątkiem sytuacji (art. 188), gdy przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną.
 10. W czasie obrony rozprawy doktorskiej przedstawiane są:
 - 1) sylwetka kandydata;
 - 2) założenia, cele, wyniki i wnioski rozprawy doktorskiej;
 - 3) recenzje.
 11. Kandydat jest zobowiązany do udzielenia odpowiedzi w czasie obrony rozprawy doktorskiej na pytania recenzentów, komisji doktorskiej oraz pozostałych osób uczestniczących w obronie.
 12. Komisja doktorska, w niejawniej części obrony, podejmuje decyzję o przygotowaniu wniosku do Rady Awansów Naukowych o wydanie decyzji o nadaniu stopnia doktora albo wniosku o wydanie decyzji o odmowie nadania stopnia doktora.
 13. Postanowienia ust. 7–11 stosuje się odpowiednio do obrony rozprawy doktorskiej przed Radą Awansów Naukowych.
 14. Obrona rozprawy doktorskiej może odbyć się poza siedzibą UEP z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania wynikające z obowiązujących przepisów (zdalna obrona rozprawy doktorskiej).
 15. Uchwały podjęte przez komisję doktorską przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a w szczególności tak przygotowaną propozycję uchwały w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje przewodniczący komisji. Przewodniczący podpisuje także protokoły i inne dokumenty wytworzone przez komisję doktorską przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

§9

Nadanie stopnia doktora

1. Decyzję w sprawie nadania stopnia doktora albo decyzję o odmowie nadania stopnia doktora podejmuje Rada Awansów Naukowych z zastrzeżeniem przypadków wskazanych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., gdy decyzje takie podejmuje Senat.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.
3. Termin na wniesienie odwołania do Rady Doskonałości Naukowej wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Awansów Naukowych, a w przypadkach określonych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., za pośrednictwem Senatu.
4. Rada Awansów Naukowych, a w przypadkach określonych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r. – Senat, przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, Rada Doskonałości Naukowej utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi właściwemu do nadawania stopni naukowych tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.
6. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§10

Wyróżnianie rozpraw doktorskich

1. O uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą decyduje RAN na wniosek:
 - a. komisji doktorskiej, jeżeli obrona odbyła się przed komisją doktorską,
 - b. przewodniczącego RAN, jeżeli obrona odbyła się przed RAN,
 - c. rektora, jeżeli obrona odbyła się przed Senatem,z zachowaniem wymogu, o którym mowa w ust. 2. Wniosek o wyróżnienie musi być zawarty w protokole z obrony rozprawy doktorskiej i musi zawierać uzasadnienie.
2. Warunkiem koniecznym procedowania uznania rozprawy za wyróżniającą jest złożenie wniosku o uznanie rozprawy za wyróżniającą przez jednego z recenzentów w treści recenzji rozprawy doktorskiej. Wniosek recenzenta musi zawierać uzasadnienie.

§11

Ustalanie wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora oraz zwalniania z tej opłaty

1. Kandydat wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Opłata za postępowanie o nadanie stopnia doktora jest sumą kosztów wynagrodzeń promotora, promotorów, promotora pomocniczego (o ile dotyczy) i recenzentów wraz ze zwracanymi im kosztami podróży i noclegów, kosztów niezbędnych tłumaczeń i tłumacza, powiększoną o koszty pośrednie w wysokości 30% wynikające z kosztów przeprowadzenia postępowania przez Uczelnię. Wynagrodzenie recenzentów rozprawy określa się zgodnie z art. 184 ust. 3 Ustawy.
3. Wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, ustala rektor.
4. Rektor określa zasady i termin wniesienia opłaty przez kandydata. Z kandydatem albo innym podmiotem, który zobowiązał się do pokrycia kosztów postępowania, może być zawarta stosowna umowa. O zawarciu umowy decyduje rektor.
5. Rektor może upoważnić wskazanego przez siebie prorektora do podejmowania decyzji, o których mowa w ust. 4.
6. W przypadku nauczyciela akademickiego będącego pracownikiem UEP opłatę, o której mowa w ust. 1, ponosi Uczelnia z zastrzeżeniem zdania następnego. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, koszty postępowania:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej,
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.
7. Opłaty nie pobiera się od osoby, która złożyła rozprawę doktorską przygotowaną w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu albo przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu wspólnie z innym podmiotem, albo innymi podmiotami na podstawie art. 198 ust. 5 Ustawy.
8. Osoba, która odbywała na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu studia doktoranckie, o ile nie zachodzi sytuacja opisana w art. 179 ust. 9 Ustawy Przepisy wprowadzające, może wystąpić do rektora UEP o zwolnienie z opłaty, o której mowa w ust. 1.
9. W uzasadnionych przypadkach rektor może zwolnić osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora z opłaty, o której mowa w ust.1, w całości lub w części.
10. Potwierdzenie uiszczenia opłaty przechowuje się w dokumentacji osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora.

§12

Głosowania

1. Zespół roboczy podejmuje decyzje w formie uchwał bezwzględną większością ważnie oddanych głosów, w obecności co najmniej połowy liczby członków.
2. Komisja podejmuje uchwały bezwzględną większością ważnie oddanych głosów, w obecności co najmniej połowy liczby członków.
3. Rada Awansów Naukowych podejmuje uchwały na posiedzeniach, przy czym:
 - 1) uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego albo odmowy nadania stopnia naukowego są podejmowane bezwzględną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków;

- 2) inne uchwały są podejmowane względną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.

§13

Dokumentowanie przebiegu postępowania

Całość dokumentacji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora przechowuje się we właściwej teczce osobowej w Biurze Rady Awansów Naukowych lub w archiwum Uczelni, zgodnie z obowiązującymi przepisami.