**PROTOKÓŁ**

**posiedzenia Zespołu roboczego w postępowaniu   
o nadanie stopnia doktora mgr ……**

**w dniu………………………..20…. roku**

**na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu**

**I. Wprowadzenie**

Dnia ………… r. w trybie ……………. odbyło się posiedzenie Zespołu roboczego (lista obecności w załączniku 1) w postępowaniu o nadanie stopnia doktoramgr …………………………….

Przedmiotem obrad Zespołu było:

1. Sprawdzenie prawidłowości złożenia wniosku i kompletności dokumentacji.
2. Wstępne ustalenie, czy kandydat spełnia wymagania określone w art. 186 ust. 1   
   pkt 1-3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z póź. zm.(zwanej dalej Ustawą).
3. Zapoznanie się z treścią przedłożonej rozprawy doktorskiej i z opinią promotora/promotorów oraz określenie zasadności skierowania rozprawy do dalszego postępowania kwalifikacyjnego.
4. Wyznaczenie kandydatów na recenzentów rozprawy.
5. Wypracowanie propozycji składu komisji doktorskiej.

Rozprawa doktorska pt. „…………” wraz ze streszczeniem oraz opinią promotora/promotorów rozprawy mgr/ mgra ……………….. została przekazana Przewodniczącemu Zespołu w dniu…….

**II. Ocena złożonej dokumentacji oraz spełnienia wymagań stawianych kandydatom**

Po zapoznaniu się z dokumentacją złożoną przez mgr ……………..Zespół stwierdził:

1. Poprawność złożenia wniosku przez Doktorantkę/Doktoranta.
2. Spełnienie przez Doktorantkę/Doktoranta następujących wymagań stawianych kandydatom do stopnia doktora zgodnie z art. 186 ust. 1 pkt 1-3:
   * posiada tytuł zawodowy magistra, dający prawo ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
   * posiada w dorobku co najmniej jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. B Ustawy.
   * osiągniecie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (zgodnie z Uchwałą nr 96 (2020/2021) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu  
     z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie sposobu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w trybie eksternistycznym).
   * osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

**III. Zapoznanie się z treścią rozprawy doktorskiej i opinią promotora/promotorów**

Po zapoznaniu się z rozprawą doktorską mgr ……… oraz biorąc pod uwagę przedstawione przez promotora/promotorów argumenty Zespół stwierdził, że praca mgr/ mgra ………………. spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie ………………….. oraz kwalifikuje się do przekazania recenzentom celem dopuszczenia do publicznej obrony.

**IV. Propozycja kandydatów na recenzentów rozprawy**

Po zapoznaniu się z problematyką pracy i opinią promotora, a także biorąc pod uwagę zainteresowania naukowe oraz kompetencje poszczególnych osób, Zespół rozważał następujące kandydatury recenzentów:

1. ……………………………………………………………………………………………………….
2. ……………………………………………………………………………………………………….
3. ……………………………………………………………………………………………………….
4. ……………………………………………………………………………………………………….
5. ……………………………………………………………………………………………………….
6. ……………………………………………………………………………………………………….

Informacje o kandydatach na recenzentów

1. *Imię i nazwisko*

Reprezentowana uczelnia: ……………………………………………………………………………………………….

Dyscyplina naukowa: ………………………………………………………………………………………………………...

Specjalność: ……………………………………………………………………………………………………………………..

Trzy wybrane publikacje związane z tematyką procedowanej rozprawy doktorskiej:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

2. *Imię i nazwisko*

Reprezentowana uczelnia: ……………………………………………………………………………………………….

Dyscyplina naukowa: ………………………………………………………………………………………………………

Specjalność: ……………………………………………………………………………………………………………………..

Trzy wybrane publikacje związane z tematyką procedowanej rozprawy doktorskiej:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

3. *Imię i nazwisko*

Reprezentowana uczelnia: ……………………………………………………………………………………………….

Dyscyplina naukowa: ………………………………………………………………………………………………………

Specjalność: ……………………………………………………………………………………………………………………..

Trzy wybrane publikacje związane z tematyką procedowanej rozprawy doktorskiej:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

4. *Imię i nazwisko*

Reprezentowana uczelnia: ……………………………………………………………………………………………….

Dyscyplina naukowa: ………………………………………………………………………………………………………

Specjalność: ……………………………………………………………………………………………………………………..

Trzy wybrane publikacje związane z tematyką procedowanej rozprawy doktorskiej:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

5. *Imię i nazwisko*

Reprezentowana uczelnia: ……………………………………………………………………………………………….

Dyscyplina naukowa: ………………………………………………………………………………………………………

Specjalność: ……………………………………………………………………………………………………………………..

Trzy wybrane publikacje związane z tematyką procedowanej rozprawy doktorskiej:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

4. *Imię i nazwisko*

Reprezentowana uczelnia: ……………………………………………………………………………………………….

Dyscyplina naukowa: ………………………………………………………………………………………………………

Specjalność: ……………………………………………………………………………………………………………………..

Trzy wybrane publikacje związane z tematyką procedowanej rozprawy doktorskiej:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………

Po dyskusji, na której rozpatrywano zbieżność problematyki pracy doktorskiej mgr………………… i zainteresowań naukowych proponowanych kandydatów, Zespół postanowił rekomendować Radzie Awansów Naukowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu następujących kandydatów na recenzentów:

1. ………………………………………………………………………………;
2. ……………………………………………………………………………....;
3. …………………………………………………………………………….....

**V. Propozycja składu komisji doktorskiej**

Następnie Zespół roboczy podjął dyskusję i w jej wyniku zarekomendował następujący skład komisji doktorskiej:

1. … (przewodniczący Zespołu roboczego)
2. … (członek Zespołu roboczego)
3. … (członek Zespołu roboczego)
4. … - promotor
5. …
6. …
7. …
8. …

oraz trzej recenzenci, którzy zostaną powołani przez RAN.

Na tym zakończono posiedzenie Zespołu roboczego.

……………………………………………………………………………………

Przewodniczący/a Zespołu roboczego

**ZAŁĄCZNIK 1** do protokołu z posiedzenia Zespołu roboczego w postępowaniu o nadanie stopnia mgr…………………………………………………………………  
w dniu………………………..20…. roku   
na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu

**Lista obecności**

**członków Zespołu roboczego w postępowaniu o nadanie stopnia**

**mgr …………………………………………………………………………………**

**z dnia ………………………………………………**

1. Przewodniczący/a Zespołu ……………………………………………………………………………………
2. ……………………………………………………………………………………………………………………………..
3. ……………………………………………………………………………………………………………………………..