

Razem zmieniamy UEP – raport z badania (doktoranci)
Edycja 2023

Autorzy raportu:
Sylwester Białowąs
Anna Waligóra

Poznań 2023

Szanowni Państwo,

za nami druga edycja ankiety „Razem zmieniamy UEP”, której celem jest wskazanie przez pracowników, doktorantów i studentów naszej Uczelni obszarów wymagających doskonalenia i zmian. Bardzo dziękuję wszystkim, którzy wzięli udział w ankiecie i podzielili się swoją opinią. Badanie jest dobrowolne, ale im więcej z Państwa bierze w nim udział, tym głos, postulat zmiany jest silniejszy, dlatego gorąco zachęcam do aktywnego udziału w kolejnych tego typu badaniach.

Ankieta składała się z kilku sekcji dotyczących: przepływu informacji i elastyczności działania, atrakcyjności oferty Szkoły Doktorskiej, jakości kształcenia, ogólnej satysfakcji i oceny reakcji kierownictwa Uczelni na poprzednie badanie.

Szczegóły dotyczące poszczególnych sekcji znajdują Państwo w raporcie. Wśród kwestii, na które zwrócili Państwo uwagę są m.in.: dostępność dokumentów w języku angielskim, nadmierna formalność komunikacji uczelnianej, rozszerzenie oferty dydaktycznej o konkretne kursy/zagadnienia. Wszystkie komentarze i opinie, które zawarli Państwo w ankiecie będą przez kierownictwo Uczelni analizowane i na tej podstawie przygotowujemy plan działań na najbliższy rok.

Cieszę się, że doceniają Państwo współpracę z Biurem Szkoły Doktorskiej, zmiany wprowadzone na stronie internetowej dot. doktorantów, większą liczbę grantów i ich dofinansowanie. Ogólna satysfakcja z studiowania w Szkole Doktorskiej UEP wynosi 7,43 (w skali 1-10) i jest wyższa od zeszłorocznej (6,2).

Zachęcam do zapoznania się z wynikami ankiety i jeszcze raz bardzo dziękuję wszystkim, którzy wzięli w niej udział.

REKTOR

prof. dr hab. Maciej Żukowski

Dane o badaniu

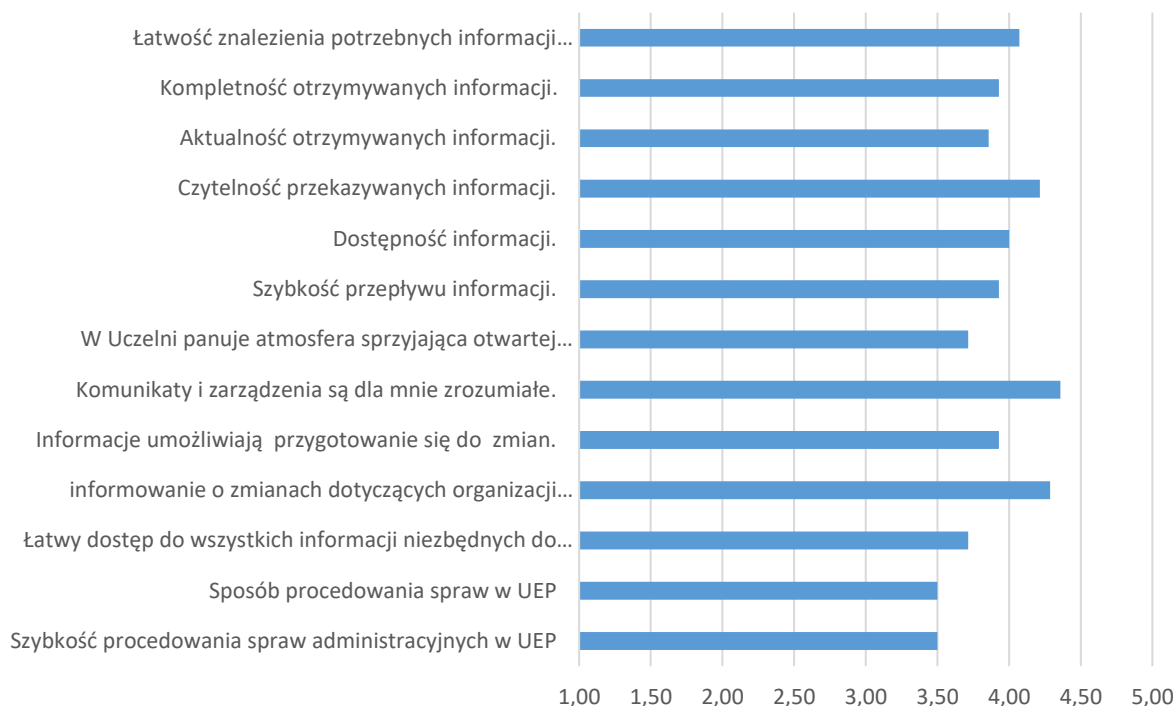
Badanie zrealizowano w marcu 2023 roku. Do 50 doktorantów wysłano link do elektronicznego kwestionariusza w języku angielskim. Kwestionariusz wypełniło 14 osób (28%). W porównaniu do roku ubiegłego nastąpił znaczący spadek zwrotności. W próbie znalazły się 4 kobiety i 8 mężczyzn.

Kwestionariusz składał się z sześciu części dotyczących: przepływu informacji i elastyczności działania, atrakcyjności oferty Szkoły Doktorskiej UEP, jakości kształcenia, ogólnej oceny satysfakcji (jedno pytanie), oceny reakcji władz na poprzednie badanie i metryczki. Ankieta zawierała pytania zamknięte, a także pytania otwarte umożliwiające respondentom przedstawienie ich problemów oraz propozycji zmian w sposobie funkcjonowania Uczelni. Badanie było anonimowe.

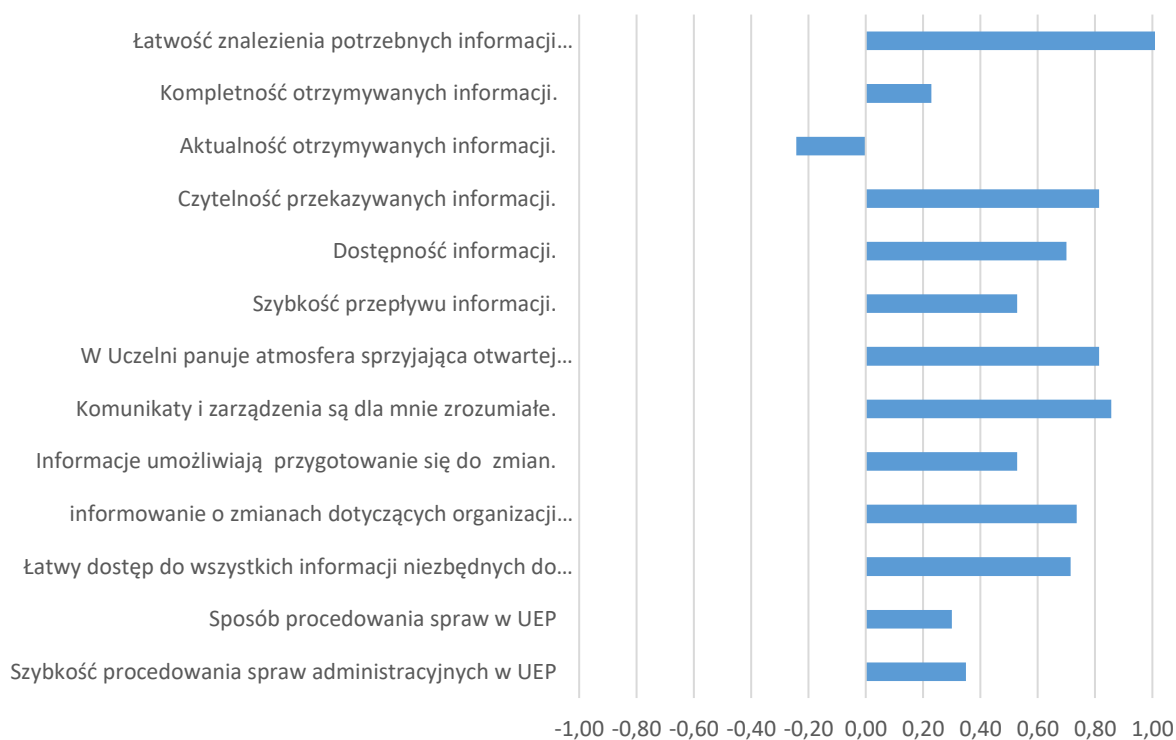
Raport zawiera podsumowanie najważniejszych danych ilościowych w postaci wykresów oraz analizę jakościową wypowiedzi respondentów. Badanie pozwala wyróżnić odpowiedzi kobiet i mężczyzn, jednak ze względu na małe liczebności podsumowanie poszczególnych części zawiera tylko wykresy dla danych ogółem. Spośród komentarzy opisano te, które najlepiej odzwierciedlają wskazane problemy oraz sugerowane rozwiązania. Kierownictwo Uczelni dodatkowo otrzymało zestawienie wszystkich wypowiedzi w ramach pytań otwartych, co ma pozwolić na dokładniejsze zapoznanie się ze zgłoszonymi kwestiami problemowymi i sugestiami, a następnie podjęcie odpowiednich działań.

1. Przepływ informacji i elastyczność działania

Wykres 1a. Ocena poszczególnych aspektów przepływu informacji i elastyczności działania (skala 1-5)



Wykres 1b. Ocena poszczególnych aspektów przepływu informacji i elastyczności działania (skala 1-5) – różnice między edycją 2023 a 2022



DZIAŁANIA SPRZYJAJĄCE PRZEPLYWOWI INFORMACJI POMIĘDZY UEP I DOKTORANTAMI

- Należy poprawić nastawienie niektórych pracowników administracyjnych do doktorantów.
- Wymagana jest większa dostępność dokumentacji i informacji w języku angielskim.
- Procedury związane z finansowaniem aktywności doktorantów powinny zostać przyspieszone.
- Regulacje Komisji ds. Etyki Badań Naukowych nie uwzględniają składania dokumentów w języku angielskim, co jest niesprawiedliwe wobec doktorantów nieposługujących się językiem polskim.
- Pracownicy Biura Szkoły Doktorskiej są pomocni i życzliwi, co poprawia postrzeganie administracji UEP w porównaniu do czasów studiów magisterskich.
- Należy ograniczyć liczbę raportów zawierających te same informacje dotyczące aktywności naukowej poprzez utworzenie jednej bazy danych, która zreguluje wszystkie informacje.
- Bazy danych artykułów są dobre, ale dostępne środki na pracę naukową są zbyt niskie, co często oznacza konieczność finansowania części badań/publikacji przez doktorantów.
- Doktoranci powinni znać wszystkie terminy i zasady zaliczania przed rozpoczęciem pierwszych zajęć, w celu lepszej organizacji.
- Komunikacja często jest zbyt formalna. W większości przypadków nie potrzebujemy odpowiedzi w formie formalnych dokumentów pisanych językiem prawniczym, ale takich, które są bardziej przyjazne i skupiają się na udzieleniu pomocy, a nie na zabezpieczeniu własnej pozycji i uproszczeniu własnej pracy.

PROPOZYCJE ZMIAN

- Doktoranci realizujący granty powinni otrzymywać solidne wsparcie administracyjne.
- Należy poprawić dostęp online do dokumentów.
- Powinien zostać uruchomiony kurs pedagogiczny w języku angielskim.
- Konieczne jest przyspieszenie komunikacji i procedowania z działem finansowym.
- Wskazane jest ograniczenie biurokracji.
- Należy usprawnić witrynę internetową Uczelni pod kątem wyszukiwania informacji.
- Zalecane jest zmniejszenie liczby osób/stanowisk, od których zależy procedowanie dokumentów.
- Mailingi powinny być ograniczone, lepiej byłoby umieścić najważniejsze informacje o zarządzeniach lub nadchodzących konferencjach na stronie internetowej Uczelni.

2. Atrakcyjność Szkoły Doktorskiej UEP

Doktorantom przedstawiono pięć benefitów socjalnych, które są dla nich dostępne. O możliwości korzystania z nich wie niewielu doktorantów:

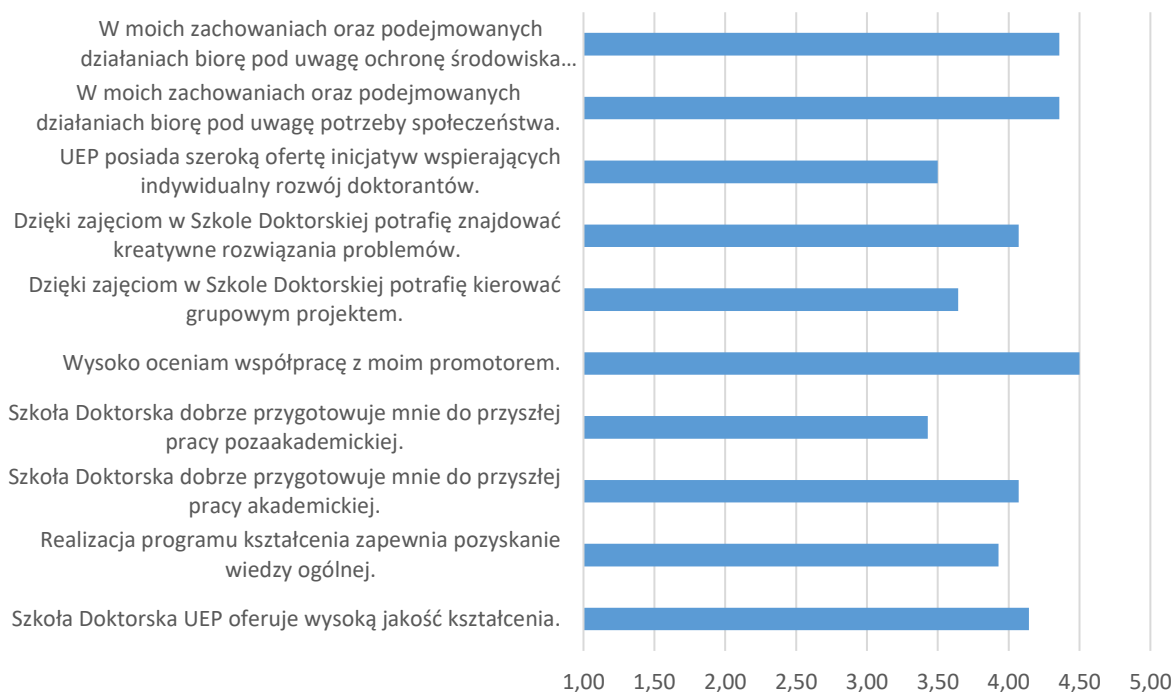
- karnety sportowe – 8 osoby potrafiły ocenić, reszta nie wiedziała o tej możliwości,
- porady psychologiczne – 12 osób oceniło,
- bilety do kin i teatrów – 9 osób oceniło,
- dofinansowanie dodatkowej edukacji – 9 osób oceniło,
- pomieszczenia socjalne – 10 osób oceniło.

Osoby, które wiedziały o możliwości korzystania z benefitów socjalnych oceniały je jako pozytywnie wpływające na atrakcyjność Szkoły Doktorskiej (nie niżej niż średnio 4 punkty). Nisko oceniono przy tym transparentność zasad przyznawania tych benefitów (średnia 3,00 przy skali 1-5), choć w porównaniu do roku ubiegłego ocena i tak jest wyższa.

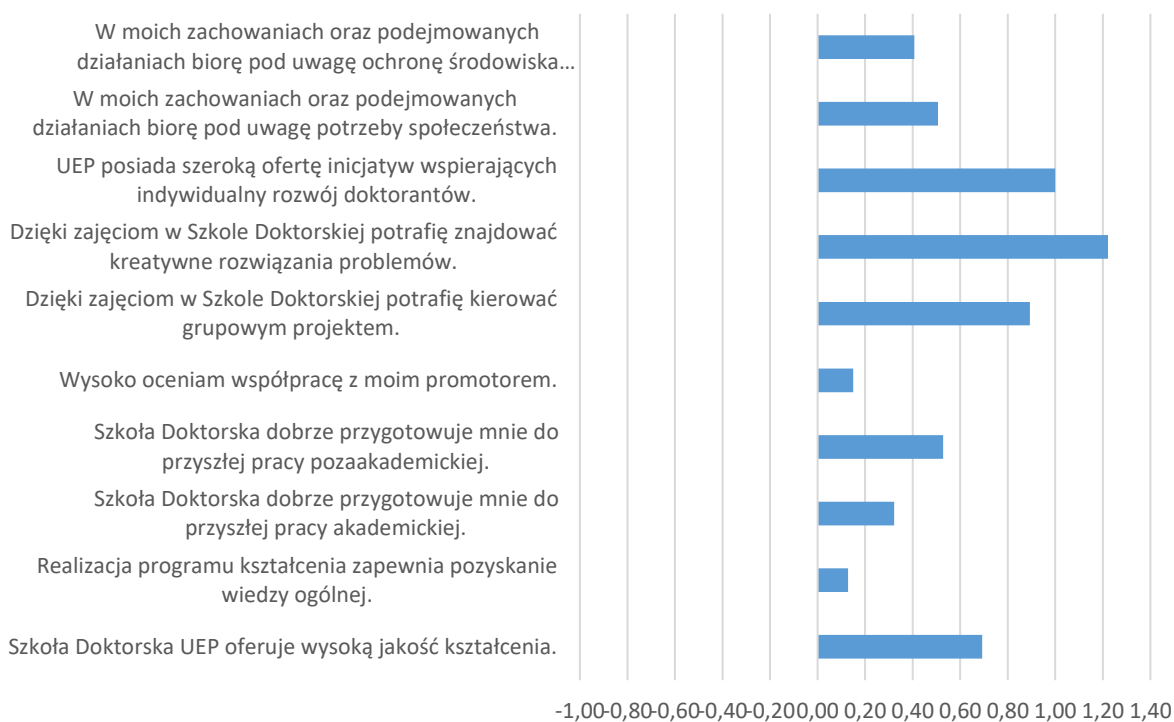
Osobno doktoranci ocenili możliwości uzyskania dofinansowania rozwoju naukowego. Łatwość uzyskania ocenili na 3,29 punktu, a przejrzystość zasad przyznawania tych dofinansowań na 3,21 punktu (przy skali 1-5).

3. Jakość i uniwersytecki charakter kształcenia

Wykres 2a. Ocena poszczególnych aspektów jakości kształcenia (skala 1-5)



Wykres 2b. Ocena poszczególnych aspektów jakości kształcenia (skala 1-5) – różnice między edycją 2023 a 2022



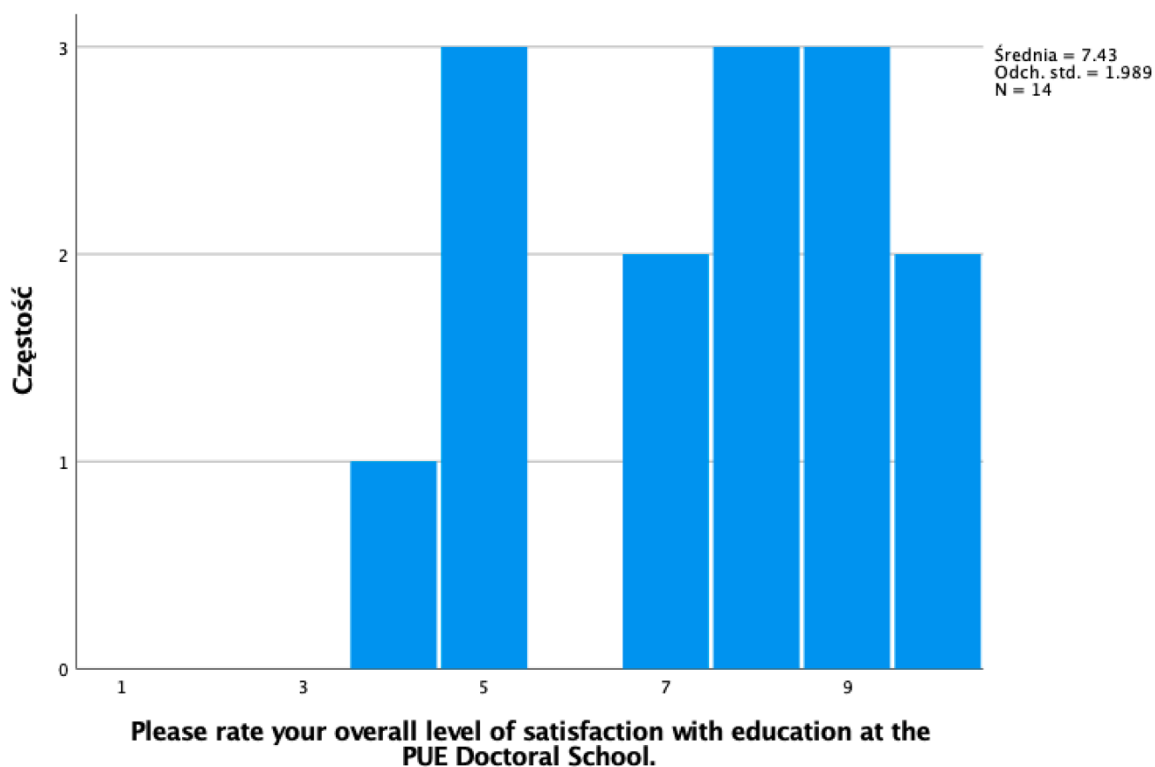
KOMENTARZE ZWIĄZANE Z PODNOSZENIEM JAKOŚCI OFERTY SD

- Zaproponowano wprowadzenie kursów dotyczących ESG (Environmental, Social, and corporate Governance) oraz zrównoważonego rozwoju i odpowiedzialności społecznej UEP dla wszystkich doktorantów. Sugeruje się, że takie kursy mogą być obowiązkowe i dostępne na platformie Moodle, aby zapewnić łatwy dostęp do tych informacji.
- Zaznaczono, że doktoranci nie są w pełni edukowani na temat kwestii związanych z inkluzją. Wskazano na potrzebę większej świadomości dotyczącej zagadnień związanych z osobami niebinarnymi/transpłciowymi oraz używania odpowiedniego języka.
- Wskazano na potrzebę nauki umiejętności przywództwa w kontekście rzeczywistych sytuacji życiowych.
- Zauważono, że lista świadczeń dla doktorantów jest dostępna tylko w języku polskim, co utrudnia korzystanie z nich przez doktorantów obcokrajowców.
- Wskazano na potrzebę kursów blisko związanych z obszarem badawczym doktoranta oraz większych możliwości nawiązywania zagranicznych kontaktów. Zasugerowano regularne informowanie doktorantów o dostępnych możliwościach co najmniej raz w roku, ponieważ informacje obecnie dostępne nie są wystarczające.
- Wymieniono potrzebę większego dostępu do stron zasobów naukowych, takich jak JSTOR, na poziomie instytucjonalnym.
- Zasugerowano wprowadzenie prywatnego ubezpieczenia zdrowotnego.
- Wskazano na możliwość organizowania zajęć online oraz na elastyczne harmonogramowanie zajęć w celu przyciągnięcia kompetentnych osób zainteresowanych rozwojem zarówno w nauce, jak i w biznesie.
- Zaproponowano stworzenie przyjaznego użytkownikowi portalu konferencyjnego z rekomendacjami gwiazdkowymi (np. od dyrektorów instytutów UEP) oraz ogólnymi informacjami dotyczącymi jakości i dotychczasowego udziału naszych badaczy.
- Wskazano na potrzebę dostosowania oferty Szkoły do potrzeb doktorantów obcokrajowców, w tym w zakresie zatrudnienia. Zaproponowano większą liczbę możliwości zatrudnienia (nawet w niepełnym wymiarze godzin) dla doktorantów po obronie.

4. Satysfakcja ze studiowania

Satysfakcja ze studiowania była mierzona pojedynczym pytaniem wprost o poziom satysfakcji. To pytanie miało skalę od 1 do 10, gdzie 1 oznaczało duże niezadowolenie, a 10 – duże zadowolenie. Średnia dla doktorantów UEP wyniosła 7,43 przy medianie równej 8,00. Spośród trzech badanych grup to u doktorantów wystąpiły największe zmiany. W poprzedniej edycji satysfakcja wyniosła **6,2 punktu**, przy medianie **równej 6,50 punktów**.

Wykres 3. Histogram ocen satysfakcji ze studiowania



Wśród powodów niskiej satysfakcji zwrócono uwagę na:

- Brak specjalistycznych kursów w danej dziedzinie oraz brak powiązania kursów z czołowymi badaniami w danej dziedzinie.
- Wskazano na znaczenie międzynarodowych rankingów jako istotnego wskaźnika (i domyślnie niskiej pozycji UEP w rankingach).
- Wyrażono niezadowolenie z braku wsparcia ze strony niektórych kierowników katedr.

5. Efekty badania 2022 – raport i reakcja kierownictwa UEP

Z raportem opublikowanym po pierwszej edycji badania zapoznało się dwie trzecie doktorantów. Ocena reakcji władz na wskazane problemy wyniosła średnio 4,44 punkta, mediana 5 punkty (skala 1-5).

W uwagach wskazujących pozytywne efekty poprzedniej edycji:

- Wskazano na zaletę sekcji FAQ oraz lepszą współpracę z Biurem Szkoły Doktorskiej i uwzględnianie opinii doktorantów.
- Wyrażono zadowolenie z większej liczby grantów i kontynuacji finansowania mini-grantów.
- Podkreślono korzyść z bardziej spersonalizowanych zajęć.
- Wyrażono pozytywną opinię na temat lepszej komunikacji oraz dostępności informacji związanych ze Szkołą Doktorską na stronie internetowej Uczelni.