

Uchwała nr 49 (2025/2026)
Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 10 lipca 2026 roku
w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Uniwersytecie
Ekonomicznym w Poznaniu

=====

Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 26 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 26 głosami „tak”, na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018r., poz. 1668 z póź. zm.), określił sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, a w tym zasady:

- 1) wyznaczenia promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
- 2) zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
- 3) wszczęcia postępowania;
- 4) złożenia rozprawy doktorskiej;
- 5) weryfikacji wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy;
- 6) powoływania komisji doktorskiej oraz zakres jej czynności;
- 7) wyznaczenia recenzentów;
- 8) dopuszczenia do obrony i obrony rozprawy;
- 9) nadawania stopnia doktora;
- 10) wyróżniania rozpraw doktorskich;
- 11) ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora oraz zwalniania z tej opłaty;
- 12) głosowania w sprawach dotyczących nadania stopnia doktora;
- 13) dokumentowania przebiegu postępowania;

stanowiący załącznik do niniejszej Uchwały.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie do już toczących się postępowań z zastrzeżeniem kwestii ujętych w §4 ust. 12.

Komisję skrutacyjną stanowiły: dr Katarzyna Lis i mgr inż. Iwona Pospieszna-Filakiewicz.

Przewodniczyła obradom Senatu:

REKTOR

(prof. dr hab. Barbara Jankowska)

Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu

Ilekoć w niniejszym dokumencie jest mowa o:

- 1) Radzie Awansów Naukowych (zwaną dalej także „RAN”) – rozumie się przez to organ Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, do którego zadań, stosownie do art. 28 ust. 4 i art. 178 ust. 1. pkt 1 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2024 poz. 1571 z późn. zm.) należy nadawanie stopni naukowych i wykonywanie wszystkich czynności przewidzianych dla Uczelni w postępowaniach awansowych. Zasady wyboru tego organu i zasady podejmowania uchwał określa Statut Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu. W przypadku gdy Rada Awansów Naukowych nie ukonstytuowała się albo doznaje przeszkody w działaniu, zadania przewidziane dla niej w niniejszym dokumencie wykonuje Senat Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
- 2) Szkole Doktorskiej – rozumie się przez to Szkołę Doktorską prowadzoną w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w rozumieniu art. 198 i nast. Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
- 3) Kandydacie – rozumie się przez to osobę kształcącą się w Szkole Doktorskiej albo uczestnika studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, którzy ubiegają się o nadanie stopnia doktora, albo osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
- 4) JSA – oznacza to Jednolity System Antyplagiatowy.
- 5) Ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
- 6) Ustawie Przepisy wprowadzające – oznacza to ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§1

Wyznaczanie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego

1. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy są wyznaczani przez RAN.
2. W przypadku osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza się w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
3. Promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego Rada Awansów Naukowych wyznacza w formie uchwały, na wniosek:
 - 1) dyrektora Szkoły Doktorskiej – w przypadku doktorantów będących uczestnikami Szkoły Doktorskiej;
 - 2) kandydata – w przypadku wszystkich pozostałych osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora.

4. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym ponadto osoba posiadająca co najmniej stopień doktora z zastrzeżeniem art. 190 ust. 6 Ustawy.
5. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RAN uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego składa się na piśmie i musi zawierać:
 - 1) dane kandydata;
 - 2) wskazanie kierunku studiów doktoranckich (dotyczy osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020);
 - 3) proponowany temat rozprawy doktorskiej;
 - 4) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (w przypadku doktorantów – uczestników Szkoły Doktorskiej, osobą proponowaną do pełnienia funkcji promotora, co do zasady powinien być nauczyciel akademicki wskazany w dokumentacji rekrutacyjnej do Szkoły Doktorskiej);
 - 5) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w których będzie prowadzone postępowanie wraz z uzasadnieniem.
7. RAN nie jest związany wnioskiem kandydata co do osób promotorów i promotora pomocniczego.
8. Rozprawa może być przygotowana w języku innym niż polski. Jeżeli kandydat zamierza przygotować rozprawę w języku innym niż polski lub angielski, wniosek o wyrażenie przez RAN zgody na przygotowanie takiej rozprawy należy złożyć równocześnie z wnioskiem, o którym mowa w ust. 6.
9. Rozprawa może być przygotowywana w trybie eksternistycznym.

§2

Zmiana promotora, promotorów i promotora pomocniczego

1. W uzasadnionych przypadkach kandydat może wystąpić do Rady Awansów Naukowych z wnioskiem o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego. Wniosek powinien zostać złożony na piśmie i musi zawierać:
 - 1) dane kandydata wraz z podaniem tematu rozprawy doktorskiej;
 - 2) wskazanie przyczyn i uzasadnienie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
 - 3) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
2. Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może nastąpić także:
 - 1) na uzasadniony wniosek doktoranta kształcącego się w Szkole Doktorskiej, wniosek taki musi być zaopiniowany przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej;
 - 2) na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej;
 - 3) z inicjatywy Rady Awansów Naukowych.

3. W uzasadnionych przypadkach z wnioskiem o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może wystąpić odpowiednio promotor lub promotor pomocniczy, który kieruje na piśmie wnioski bezpośrednio do Rady Awansów Naukowych. Wnioski, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, muszą zawierać wskazanie przyczyn i uzasadnienie proponowanej zmiany.
4. Postanowienie w sprawie zmiany promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego podejmuje Rada Awansów Naukowych.

§3

Wszczęcie postępowania

1. Wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora następuje na wniosek kandydata, przy czym:
 - 1) w przypadku osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu do wniosku dołącza się dokumenty wymienione w załączniku 1 do niniejszej uchwały.
 - 2) Osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia muszą złożyć wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Po ich wyznaczeniu, osoby przygotowujące rozprawę doktorską składają wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora wraz z dokumentami wymienionymi w załączniku 2 do niniejszej uchwały.
 - 3) W przypadku osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest wszczynane przez złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego zgodnie z Ustawą Przepisy wprowadzające. Do tego wniosku należy dołączyć dokumenty wymienione w załączniku 2 do niniejszej uchwały.
2. Wnioski, o których mowa w ust. 1, składa się na piśmie do Rady Awansów Naukowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
3. W przypadku gdy wniosek złożony przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora nie spełnia wymagań określonych przez RAN albo nie załączono do niego wymaganych dokumentów, Przewodniczący RAN wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w wyznaczonym przez siebie terminie, nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania wydaje w formie uchwały RAN, a podpisuje w imieniu RAN jej Przewodniczący.
4. Po złożeniu przez kandydata prawidłowego wniosku, Przewodniczący RAN powołuje zespół roboczy. W skład zespołu wchodzi co najmniej trzy osoby wyznaczone przez Przewodniczącego RAN, wliczając w to przewodniczącego zespołu, który musi być członkiem RAN.
5. Zadaniem zespołu roboczego są:
 - 1) wstępne ustalenie czy kandydat spełnia wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata, o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie;

- 2) jeżeli zachodzą wątpliwości co do spełniania przez kandydata wyżej wymienionych wymagań w zakresie art. 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zespół roboczy wskazuje na konieczność przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK i/lub weryfikacji znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie zdolności językowej B2. O przeprowadzeniu takiej weryfikacji rozstrzyga RAN;
- 3) jeżeli zespół roboczy stwierdzi, że kandydat nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata, o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagań określonych w tym przepisie, wnioskuję do Przewodniczącego Rady o skierowanie sprawy na posiedzenie RAN w celu wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora;
- 4) jeżeli zespół roboczy stwierdzi, że kandydat spełnia wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata, o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie, proponuję co najmniej 6 kandydatów na recenzentów rozprawy, którzy spełniają warunki określone w art. 190 ust. 2 Ustawy. Jako recenzent nie może przy tym być wyznaczona osoba, która ma wspólny dorobek naukowy z kandydatem.
- 5) w uzasadnionych przypadkach zespół może zarekomendować zwrot dokumentacji do wnioskodawcy celem jej uzupełnienia o brakujące informacje oraz dodatkowe dokumenty.
6. Po otrzymaniu sprawozdania w formie protokołu od przewodniczącego zespołu roboczego, Przewodniczący RAN kieruje sprawę na posiedzenie RAN albo zwraca dokumenty do wnioskodawcy celem uwzględnienia uwag zespołu roboczego. W trakcie posiedzenia RAN, mając na uwadze ustalenia zespołu roboczego, stwierdza, czy kandydat spełniał na dzień złożenia wniosku wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata, o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagania określone w tym przepisie.
7. Jeżeli kandydat nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, a w przypadku kandydata, o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – także wymagań określonych w tym przepisie, RAN wydaje uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, które podpisuje Przewodniczący RAN.
8. Procedurę przeprowadzania weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym określa RAN na podstawie obowiązującej uchwały Senatu.
9. O ile nie zachodzą przesłanki do odmowy wszczęcia postępowania, RAN wyznacza recenzentów i skład komisji doktorskiej.
10. Na postanowienie odmawiające wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, służy zażalenie. Zażalenie to składa się do Rady Awansów Naukowych w ciągu 7 dni od doręczenia decyzji. Postanowienie RAN wydane na skutek wniesienia takiego zażalenia podpisuje Przewodniczący RAN.

§4

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa,

- konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
2. Przed złożeniem rozprawy doktorskiej kandydat przedstawia podczas zebrania naukowego katedry, w której zatrudniony jest co najmniej jeden z promotorów, referat prezentujący założenia, cele, wyniki i wnioski rozprawy doktorskiej, a następnie odbywa się dyskusja naukowa dotycząca rozprawy. Jeżeli żaden z promotorów nie jest pracownikiem UEP, przewodniczący RAN wskazuje katedrę (biorąc pod uwagę w szczególności tematykę rozprawy), w której ma się odbyć zebranie naukowe poświęcone tej rozprawie. Przebieg zebrania jest protokołowany.
 3. Na zebranie zaprasza się dyrektora instytutu, w skład którego wchodzi katedra, o której mowa w ust. 2. Kierownik katedry, w porozumieniu z dyrektorem instytutu, zaprasza na zebranie pracowników pozostałych jednostek wchodzących w skład instytutu oraz innych jednostek naukowych Uczelni, a także przedstawicieli innych instytucji, którzy mogą być zainteresowani tematyką rozprawy doktorskiej. W zebraniu muszą uczestniczyć nie mniej niż 3 osoby spoza grona pracowników katedry, które mają stopień doktora habilitowanego albo tytuł profesora.
 4. Protokół z zebrania naukowego katedry jest podpisywany przez kierownika katedry. Protokół jest sporządzany w dwóch egzemplarzach – jeden egzemplarz dla kierownika katedry, a drugi dla kandydata, który dołącza ten protokół do składanej rozprawy doktorskiej.
 5. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, do wniosku o wszczęcie postępowania dołącza się opis oryginalnego rozwiązania problemu naukowego albo oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej w językach polskim i angielskim.
 6. Rozprawa musi być złożona w formie pisemnej w czterech egzemplarzach drukowanych (w tym jeden egzemplarz rozprawy i streszczenia do dokumentacji i po jednym egzemplarzu rozprawy i streszczenia dla każdego z recenzentów) oraz w wersji elektronicznej w formacie .pdf zapisanym w taki sposób, aby możliwe było przeszukiwanie tekstu oraz kontrola JSA.
 7. Wersja elektroniczna powinna być zapisana na zewnętrznym nośniku elektronicznym z pamięcią typu flash (tzw. pendrive). Nośnik powinien być jednoznacznie opisany imieniem i nazwiskiem kandydata.
 8. Rozprawę składa się w Biurze Rady Awansów Naukowych osobiście albo za pośrednictwem poczty lub kuriera przesyłką rejestrowaną.
 9. Jeżeli rozprawę doktorską ma stanowić monografia naukowa, musi być opublikowana w wydawnictwie, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy. Powyższe wymagania dotyczą również pracy zbiorowej, której samodzielna i wyodrębniona część ma stanowić rozprawę doktorską. W przypadku pracy zbiorowej kandydat jest zobowiązany wskazać te części pracy zbiorowej, które napisał samodzielnie i jednoznacznie określić, jaki jest jego wkład w te części pracy zbiorowej, które stanowią zbiór wskazany jako rozprawa. Oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność musi być złożone na piśmie.
 10. Jeśli rozprawa doktorska jest przygotowywana w formie zbioru artykułów, zgodnie z art. 187 ust. 3 Ustawy, powinna spełniać łącznie następujące kryteria:

- 1) zbiór obejmuje minimum cztery artykuły powiązane tematycznie opublikowane w czasopismach naukowych nie mających znamion tzw. drapieżnych czasopism (*predatory journals*). W skład zbioru nie wchodzi rozdziały w monografiach naukowych.
 - 2) Co najmniej jeden artykuł ze zbioru jest opublikowany w czasopiśmie naukowym ujętym w wykazie Academic Journal Guide w roku opublikowania artykułu (ABS List) lub co najmniej dwa artykuły są opublikowane w czasopismach ujętych w bazach: (1) Web of Science lub (2) Scopus na poziomie co najmniej Q3 według ostatniego roku za który dostępne są dane.
 - 3) Wśród czterech artykułów naukowych składających się na minimalną wymaganą objętość zbioru jest minimum jeden samodzielny (jednoautorski) artykuł kandydata.
 - 4) W pozostałych trzech artykułach naukowych, składających się wraz z samodzielnym tekstem na minimalną wymaganą zawartość zbioru, średni udział kandydata nie jest niższy niż 50%. Wymagane jest złożenie na piśmie odpowiednich deklaracji o procentowej wysokości udziału i wykonanych zadaniach/działaniach przez wszystkich współautorów. Kryterium to nie musi być spełnione w szczególnych, uzasadnionych sytuacjach, np. w przypadku śmierci współautora. W takiej sytuacji przyjmuje się, że udział współautora, który nie złożył deklaracji, jest równy odwrotności liczby autorów pracy, zaś udziały pozostałych współautorów, w tym kandydata, obliczane są na podstawie zadeklarowanych przez nich udziałów przeliczonych proporcjonalnie dla pozostałej części pracy.
 - 5) Teksty składające się na minimalną wymaganą objętość zbioru mają status „opublikowany” (w tym w formule *online first*); dopuszcza się wśród nich jeden tekst o statusie „przyjęty do druku” lub „w recenzji”. Za artykuł opublikowany uważa się artykuł posiadający nadany numer DOI i rok wydania albo nadany wolumin i numer albo wolumin, numer i DOI, albo posiadający tylko wolumin i rok publikacji;
 - 6) Zbiór może obejmować także inne artykuły naukowe poza czterema składającymi się na jego minimalną wymaganą objętość.
11. Do artykułów składających się na zbiór kandydat dołącza pisemny opis zrealizowanego w zbiorze oryginalnego rozwiązania problemu naukowego albo oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
 12. Wymogi określone w ust. 10. wchodzi w życie w odniesieniu do postępowań doktorskich wszczętych w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, począwszy od roku akademickiego 2029/2030.

§5

Weryfikacja wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy

1. W przypadku, gdy dorobek kandydata stanowi artykuł albo artykuły naukowe, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit a Ustawy i publikacje te są wieloautorskie, kandydat ma obowiązek:
 - 1) wskazać te części publikacji, które napisał sam lub napisał z inną osobą,
 - 2) załączyć do dokumentacji pisemne oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność.

2. W przypadku, gdy dorobek kandydata stanowi monografia naukowa, o której mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit b Ustawy, albo jej rozdział i publikacja ta jest wieloautorska, kandydat ten ma obowiązek:
 - 1) wskazać te części publikacji, które napisał sam lub napisał z inną osobą,
 - 2) załączyć do dokumentacji pisemne oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność.

§6

Powołanie oraz zakres czynności komisji doktorskiej

1. Komisję doktorską w postępowaniu o nadanie stopnia doktora powołuje RAN, po stwierdzeniu, że złożony wniosek o wszczęcie postępowania jest kompletny, a kandydat spełnia wymagania określone w Ustawie, po zapoznaniu się z propozycjami odnośnie do członków komisji doktorskiej złożonymi przez przewodniczącego zespołu roboczego i dyrektora Szkoły Doktorskiej, jeżeli postępowanie dotyczy osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej.
2. Uchwała RAN określa przewodniczącego oraz skład komisji doktorskiej. W skład komisji doktorskiej wchodzi członkowie zespołu roboczego, a przewodniczący zespołu roboczego obejmuje funkcję przewodniczącego komisji.
3. Komisja doktorska w postępowaniu o nadanie stopnia doktora liczy nie mniej niż 9 osób, w tym przewodniczący komisji i recenzenci.
4. W skład komisji doktorskiej wchodzi osoby pełniące funkcję promotorów i promotorów pomocniczych, nie uczestniczą one jednak w głosowaniach komisji i nie są wliczane do kworum.
5. Osoby powołane do komisji doktorskiej, z wyjątkiem przewodniczącego komisji, nie muszą być członkami RAN.
6. Osoby powołane do komisji doktorskiej muszą posiadać tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego i spełniać wymóg określony w ust. 7.
7. Osoby powołane do komisji doktorskiej muszą prowadzić badania naukowe lub prace B+R w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
8. Pracownik UEP nie może, bez podania ważnej przyczyny, odmówić udziału w pracy komisji doktorskiej.
9. Do zadań komisji doktorskiej, poza innymi zadaniami wskazanymi w niniejszym dokumencie, należy:
 - 1) weryfikacja spełnienia przez kandydata wymagań ustawowych i wprowadzonych przez Uczelnię;
 - 2) podjęcie uchwały o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
 - 3) przekazanie rozprawy doktorskiej, a gdy rozprawa nie ma formy pisemnej – przekazanie opisu, o którym mowa w §4 ust. 4 wraz z recenzjami, do opublikowania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej UEP oraz podanie do wiadomości publicznej terminu i miejsca obrony;
 - 4) przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, o ile RAN nie zastrzegła przeprowadzenia obrony przed RAN;

- 5) przygotowanie i przekazanie wniosku do RAN o podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora albo wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora w terminie 14 dni od daty przeprowadzenia obrony;
 - 6) przygotowanie i przekazanie wniosku do RAN o podjęcie uchwały o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej w terminie 14 dni od daty przeprowadzenia obrony, o ile zostały spełnione warunki wskazane w §10.
10. Tryb pracy komisji doktorskiej określa jej Przewodniczący, z uwzględnieniem wymogów określonych przez RAN. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą być przeprowadzone także przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (np. w formie wideokonferencji), zapewniających w szczególności:
- 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
11. Wszystkie osoby ze składu komisji doktorskiej mogą brać udział w posiedzeniu komisji doktorskiej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

§7

Wyznaczenie recenzentów, zmiana osoby recenzenta i przyjęcie recenzji

1. RAN dokonuje wyboru trzech recenzentów spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy, niebędących pracownikami UEP ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest kandydat.
2. Recenzentem może być osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RAN uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Poza przypadkami określonymi w Ustawie, na recenzenta nie należy wyznaczać osoby, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji.
4. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący RAN może przedłużyć termin przedstawienia recenzji.
5. Recenzję przedstawia się w postaci papierowej i w formie cyfrowej uzgodnionej z Biurem RAN.
6. Recenzja zawiera uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską wymagań określonych w Ustawie i powinna się kończyć jednoznaczną konkluzją pozytywną lub negatywną.
7. W przypadku jeżeli:
 - 1) wystąpi zdarzenie uniemożliwiające recenzentowi wywiązywanie się z obowiązków recenzenta lub

2) recenzent faktycznie nie wykonuje obowiązków recenzenta i pomimo wezwania, skierowanego do niego przez przewodniczącego RAN i wyznaczenia mu stosownego terminu, nie przystąpi do wykonywania tych obowiązków,
Przewodniczący RAN może skierować do RAN wnioski o dokonanie zmiany osoby recenzenta. Jeżeli RAN uzna wniosek za zasadny, podejmuje uchwałę o zmianie osoby recenzenta.

§8

Dopuszczenie do obrony i obrona rozprawy

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 Ustawy. Kandydat może złożyć wniosek o przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej w języku innym niż polski.
2. O dopuszczeniu do obrony rozprawy albo o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy oraz o ewentualnym przeprowadzeniu obrony w języku innym niż polski rozstrzyga się postanowieniem.
3. Postanowienie o dopuszczeniu do obrony rozprawy oraz postanowienie w sprawie ewentualnego przeprowadzenia obrony w języku innym niż polski wydaje:
 - 1) Komisja doktorska, chyba że RAN albo Senat, w przypadkach, o których mowa w §27 ust.2 pkt 8 Statutu UEP, zastrzegły sobie wydanie tego postanowienia;
 - 2) Rada Awansów Naukowych, jeśli komisji doktorskiej nie powołano albo Rada Awansów Naukowych zastrzegła sobie wydanie tego postanowienia;
 - 3) Senat UEP w przypadkach, o których mowa w §27 ust.2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., z późn. zmianami, o ile Senat nie powołał komisji doktorskiej.
4. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony wydaje:
 - 1) Rada Awansów Naukowych;
 - 2) Senat UEP w przypadkach, o których mowa w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP (2022/2023) z dnia 30 czerwca 2023 r., z późn. zmian.
5. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy kandydatowi przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej. Zażalenie to wnosi się w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.
6. Termin obrony rozprawy doktorskiej jest wyznaczony przez komisję doktorską, o ile RAN nie zastrzegła przeprowadzenia obrony przed RAN. W takim przypadku termin obrony wyznacza Przewodniczący RAN.
7. W BIP na stronie podmiotowej Uczelni udostępnia się:
 - 1) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem,
 - 2) opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, w szczególności opis oryginalnego rozwiązania problemu naukowego albo oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej, o którym mowa w §4 ust. 11,
 - 3) recenzje.

Udostępnienie następuje nie później niż w terminie 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą. Natomiast nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się w BIP na stronie podmiotowej Uczelni informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.

8. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed komisją doktorską po stwierdzeniu kworum. W obronie rozprawy doktorskiej uczestniczy promotor (lub jeden z promotorów) i co najmniej dwóch recenzentów.
9. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny z wyjątkiem sytuacji (art. 188), gdy przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną.
10. W czasie obrony rozprawy doktorskiej przedstawiane są:
 - 1) sylwetka kandydata;
 - 2) założenia, cele, wyniki i wnioski rozprawy doktorskiej;
 - 3) recenzje.
11. Kandydat jest zobowiązany do udzielenia odpowiedzi w czasie obrony rozprawy doktorskiej na pytania recenzentów, komisji doktorskiej oraz pozostałych osób uczestniczących w obronie.
12. Komisja doktorska, w niejawnej części obrony, podejmuje decyzję o przygotowaniu wniosku do Rady Awansów Naukowych o podjęcie decyzji o nadaniu stopnia doktora albo wniosku o podjęcie decyzji o odmowie nadania stopnia doktora. Decyzje te RAN podejmuje w formie uchwały.
13. Postanowienia ust. 7–11 stosuje się odpowiednio do obrony rozprawy doktorskiej przed Radą Awansów Naukowych.
14. Obrona rozprawy doktorskiej może odbyć się poza siedzibą UEP z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej spełniających wymagania wynikające z obowiązujących przepisów (zdalna obrona rozprawy doktorskiej).
15. Uchwały podjęte przez komisję doktorską przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a w szczególności tak przygotowaną propozycję uchwały w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje przewodniczący komisji. Przewodniczący podpisuje także protokoły i inne dokumenty wytworzone przez komisję doktorską przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

§9

Nadanie stopnia doktora

1. Decyzję w sprawie nadania stopnia doktora albo decyzję o odmowie nadania stopnia doktora podejmuje Rada Awansów Naukowych z zastrzeżeniem przypadków wskazanych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., gdy decyzje takie podejmuje Senat.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.
3. Termin na wniesienie odwołania do Rady Doskonałości Naukowej wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Awansów Naukowych, a

w przypadkach określonych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., za pośrednictwem Senatu.

4. Rada Awansów Naukowych, a w przypadkach określonych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r. – Senat, przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, Rada Doskonałości Naukowej utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi właściwemu do nadawania stopni naukowych tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.
6. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§10

Wyróżnianie rozpraw doktorskich

1. O uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą decyduje RAN na wniosek:
 - a. komisji doktorskiej, jeżeli obrona odbyła się przed komisją doktorską,
 - b. przewodniczącego RAN, jeżeli obrona odbyła się przed RAN,
 - c. rektora, jeżeli obrona odbyła się przed Senatem,z zachowaniem wymogu, o którym mowa w ust. 2. Wniosek o wyróżnienie musi być zawarty w protokole z obrony rozprawy doktorskiej i musi zawierać uzasadnienie.
2. Warunkiem koniecznym procedowania uznania rozprawy za wyróżniającą jest złożenie wniosku o uznanie rozprawy za wyróżniającą przez jednego z recenzentów w treści recenzji rozprawy doktorskiej. Wniosek recenzenta musi zawierać uzasadnienie.

§11

Ustalanie wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora oraz zwalniania z tej opłaty

1. Kandydat wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Opłata za postępowanie o nadanie stopnia doktora jest sumą kosztów wynagrodzeń promotora, promotorów, promotora pomocniczego (o ile dotyczy) i recenzentów wraz ze zwracanymi im kosztami podróży i noclegów, kosztów niezbędnych tłumaczeń i tłumacza, powiększoną o koszty pośrednie w wysokości 30% wynikające z kosztów przeprowadzenia postępowania przez Uczelnię. Wynagrodzenie recenzentów rozprawy określa się zgodnie z art. 184 ust. 3 Ustawy.
3. Wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, ustala rektor.
4. Rektor określa zasady i termin wniesienia opłaty przez kandydata. Z kandydatem albo innym podmiotem, który zobowiązał się do pokrycia kosztów postępowania, może być zawarta stosowna umowa. O zawarciu umowy decyduje rektor.

5. Rektor może upoważnić wskazanego przez siebie prorektora do podejmowania decyzji, o których mowa w ust. 4.
6. W przypadku nauczyciela akademickiego będącego pracownikiem UEP opłatę, o której mowa w ust. 1, ponosi Uczelnia z zastrzeżeniem zdania następnego. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, koszty postępowania:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej,
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.
7. Opłaty nie pobiera się od osoby, która złożyła rozprawę doktorską przygotowaną w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu albo przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu wspólnie z innym podmiotem albo innymi podmiotami na podstawie art. 198 ust. 5 Ustawy.
8. Osoba, która odbywała na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu studia doktoranckie, o ile nie zachodzi sytuacja opisana w art. 179 ust. 9 Ustawy Przepisy wprowadzające, może wystąpić do rektora UEP o zwolnienie z opłaty, o której mowa w ust. 1.
9. W uzasadnionych przypadkach rektor może zwolnić osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora z opłaty, o której mowa w ust.1, w całości lub w części.
10. Potwierdzenie uiszczenia opłaty przechowuje się w dokumentacji osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora.

§12

Głosowania

1. Zespół roboczy podejmuje decyzje w formie uchwał bezwzględną większością ważnie oddanych głosów, w obecności co najmniej połowy liczby członków.
2. Komisja podejmuje uchwały bezwzględną większością ważnie oddanych głosów, w obecności co najmniej połowy liczby członków.
3. Rada Awansów Naukowych podejmuje uchwały na posiedzeniach, przy czym:
 - 1) uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego albo odmowy nadania stopnia naukowego są podejmowane bezwzględną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków;
 - 2) inne uchwały są podejmowane względną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.

§13

Dokumentowanie przebiegu postępowania

Całość dokumentacji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora przechowuje się we właściwej teczce osobowej w Biurze Rady Awansów Naukowych lub w archiwum Uczelni, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Załącznik 1.

Wykaz dokumentów do złożenia przez doktorantów szkoły doktorskiej UEP w związku z postępowaniem o nadanie stopnia doktora w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na podstawie Uchwały nr 49 (2025/2026) Senatu UEP z dnia 10 lipca 2026 roku w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Wniosek o powołanie promotora	Wniosek do RAN składa Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
Wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora	A. Rozprawa doktorska (wersja drukowana – 4 egzemplarze i na nośniku elektronicznym). B. Oświadczenie o zgodności wersji drukowanej rozprawy z wersją elektroniczną podpisane przez kandydata (wzór dostępny na www.ran.ue.poznan.pl). C. Oświadczenie o samodzielnym napisaniu rozprawy doktorskiej (wzór dostępny na www.ran.ue.poznan.pl). D. Oświadczenie o nieodpłatnym udzieleniu licencji niewyłącznej na umieszczenie ww. rozprawy w wersji drukowanej w zbiorach Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu oraz w wersji elektronicznej na serwerze Wielkopolskiej Biblioteki Cyfrowej (wzór dostępny na www.ran.ue.poznan.pl). E. Streszczenie rozprawy doktorskiej - jeśli praca jest napisana w j. polskim, to wymagane jest streszczenie w j. angielskim i odwrotnie: jeśli praca jest napisana w j. angielskim, to wymagane jest streszczenie w j. polskim (4 egzemplarze). F. Opinia promotora (promotorów), zakończona jednoznaczną konkluzją pozytywną w kwestii wszczęcia postępowania. G. Podpisany przez promotora (promotorów) raport sprawdzenia rozprawy w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym. H. Protokół z otwartego posiedzenia właściwej katedry UEP, podczas którego doktorant zaprezentował rozprawę doktorską, zawierający jednoznaczną konkluzję pozytywną w kwestii wszczęcia postępowania. I. Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego albo kopia dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt. 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu).

	J. Kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt. I – o ile został wydany (oryginał do wglądu), który poświadcza znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo certyfikat poświadczający znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, albo poświadczenie o znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 wydane na podstawie dyplomu, o którym mowa w pkt. I (wzór na stronie RAN), albo na podstawie zdanego egzaminu z języka obcego nowożytnego przeprowadzonego przez egzaminatora ze Studium Nauki Języków Obcych UEP. K. Wykaz dorobku naukowego i publikacji kandydata poświadczający spełnienie wymagań z art. 186 ust. 1 pkt. 3 Ustawy. L. Oświadczenia o wkładzie kandydata i współautorów w powstanie publikacji wieloautorskich wskazanych w pkt. K, jeśli rozprawa doktorska jest przygotowywana w formie zbioru artykułów, zgodnie z art. 187 ust. 3 Ustawy (wzór oświadczenia dostępny na www.ran.ue.poznan.pl). M. Świadectwo/zaświadczenie o ukończeniu szkoły doktorskiej. N. Zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym (wzór dostępny na www.ran.ue.poznan.pl).
--	---

Załącznik 2.

Wykaz dokumentów do złożenia przez kandydatów ubiegających się w trybie eksternistycznym o nadanie stopnia doktora w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu na podstawie Uchwały nr 49 (2025/2026) Senatu UEP z dnia 10 lipca 2026 roku w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Wniosek o powołanie promotora	A. Wstępna koncepcja rozprawy doktorskiej (wersja drukowana i na nośniku elektronicznym). B. Zgoda osoby proponowanej do pełnienia funkcji promotora (proponowanych osób na promotorów). C. Dorobek naukowy osoby proponowanej do pełnienia funkcji promotora (proponowanych osób na promotorów) - w przypadku osoby/osób nie zatrudnionych w UEP
	A. Rozprawa doktorska (wersja drukowana – 4 egzemplarze i na nośniku elektronicznym). B. Oświadczenie o zgodności wersji drukowanej rozprawy z wersją elektroniczną podpisane przez kandydata (wzór dostępny na www.ran.ue.poznan.pl).

Wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora	C. Oświadczenie o samodzielnym napisaniu rozprawy doktorskiej (wzór dostępny na www.ran.ue.poznan.pl). D. Oświadczenie o nieodpłatnym udzieleniu licencji niewyłącznej na umieszczenie ww. rozprawy w wersji drukowanej w zbiorach Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu oraz w wersji elektronicznej na serwerze Wielkopolskiej Biblioteki Cyfrowej (wzór dostępny na www.ran.ue.poznan.pl). E. Streszczenie rozprawy doktorskiej – jeśli praca jest napisana w j. polskim, to wymagane jest streszczenie w j. angielskim i odwrotnie: jeśli praca jest napisana w j. angielskim, to wymagane jest streszczenie w j. polskim (4 egzemplarze). F. Opinia promotora (promotorów), zakończona jednoznaczną konkluzją pozytywną w kwestii wszczęcia postępowania. G. Podpisany przez promotora (promotorów) raport sprawdzenia rozprawy w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym. H. Protokół z otwartego posiedzenia właściwej katedry UEP, podczas którego doktorant zaprezentował rozprawę doktorską, zakończony jednoznaczną konkluzją pozytywną w kwestii wszczęcia postępowania. I. Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego albo kopia dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt. 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu). J. Kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt. I – o ile został wydany (oryginał do wglądu), który poświadcza znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo certyfikat poświadczający znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, albo poświadczenie o znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 wydane na podstawie dyplomu, o którym mowa w pkt. I (wzór na stronie RAN), albo na podstawie zdanego egzaminu z języka obcego nowożytnego przeprowadzonego przez egzaminatora ze Studium Nauki Języków Obcych UEP. K. Wykaz dorobku naukowego i publikacji kandydata poświadczający spełnienie wymagań z art. 186 ust. 1 pkt. 3 Ustawy. L. Oświadczenia o wkładzie kandydata i współautorów w powstanie publikacji wieloautorskich wskazanych w pkt. K (wzór dostępny na stronie www.ran.ue.poznan.pl) oraz w
--	---

	pkt. A o ile jeśli rozprawa doktorska jest przygotowywana w formie zbioru artykułów, zgodnie z art. 187 ust. 3 Ustawy. M. Świadectwo/zaświadczenie o ukończeniu szkoły doktorskiej o ile kandydat był słuchaczem w szkole doktorskiej. N. Zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym (wzór dostępny na www.ran.ue.poznan.pl). O. Oświadczenie o gotowości pokrycia kosztów postępowania.
--	---