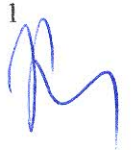


Prof. zw. dr hab. Irena Hejduk
Szkoła Główna Handlowa w Warszawie
Kolegium Analiz Ekonomicznych
Instytut Informatyki i Gospodarki Cyfrowej
Zakład E-Biznesu
al. Niepodległości 162
02-554 Warszawa
irena.hejduk@sgh.waw.pl
www.sgh.waw/pl/zeb

1


Recenzja

rozprawy doktorskiej mgr Agaty Dybioch zatytułowanej
„Rola kapitału strukturalnego w procesie zarządzania urzędami gmin wiejskich”
przygotowanej pod kierunkiem
Prof. nzw. Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu dr hab. Jana Fazlagić'a

Od wielu lat toczy się w Polsce (i nie tylko) dyskusja na temat niesprawności zarządzania w sektorze publicznym. Poprawa jakości zarządzania - zdaniem wielu - może nastąpić poprzez absorpcję do sektora publicznego wybranych mechanizmów rynkowych oraz metod i technik zarządczych szeroko wykorzystywanych w sektorze prywatnym. Należy do nich także wykorzystanie kapitału intelektualnego, w zarządzaniu instytucjami samorządowymi, którego rola jako czynnika sprawczego efektywności działania w sektorze prywatnym jest powszechnie znana i stosowana.

Sektor samorządowy dość często podnosi problem nieadekwatności wykorzystywania ekonomicznego potencjału do umacniania pozycji jednostek samorządu terytorialnego gdy tymczasem barierą mogą być czynniki wewnętrzne takie jak np. niski poziom kapitału intelektualnego urzędów gmin.

Dobrze więc się stało, że Autorka podjęła się w pracy diagnozy kapitału strukturalnego i oceny jego roli w zarządzaniu urzędami gmin wiejskich w Polsce oraz identyfikacji czynników różnicujących poziom tego wykorzystania. Dla tak sformułowanego celu pracy Doktorantka określiła 6 celów szczegółowych (w przedstawionym mi do recenzji egzemplarzu pracy jest ich 5 za to dwa cele drugie)

umożliwiających osiągnięcie celu głównego takich jak:

- *identyfikacja elementów kapitału intelektualnego urzędów gmin wiejskich;*
- *opracowanie definicji kapitału intelektualnego urzędów gmin wiejskich;*
- *ustalenie związku pomiędzy wielkością gminy i jej sąsiedztwem a znaczeniem kapitału strukturalnego w urzędach gmin wiejskich;*
- *identyfikacja czynników różnicujących wpływ różnych form (rodzajów) kapitału intelektualnego) w jakości zarządzania urzędami gmin;*
- *określenie wpływu płci i wieku badanych na jakość zarządzania urzędami gmin wiejskich oraz rolę kapitałów (i znów zapytanie - jakich)*
- *określenie wpływu kapitału strukturalnego urzędów gmin wiejskich na jakość zarządzania tymi organizacjami oraz rolę kapitałów w tym zarządzaniu – **pozostaje pytanie jakich kapitałów?***

Autorka sformułowała też kilka hipotez badawczych rozprawy dość jednak chaotycznie przedstawianych w których mieszają się wzajemnie ze sobą takie pojęcia jak **kapitał intelektualny, kapitał strukturalny, kapitał ludzki**. Skoro celem pracy jest diagnoza kapitału strukturalnego w gminach wiejskich w Polsce to po co Autorka rozszerza badania o pojęcie kapitału intelektualnego (jak rozumiem pojęcie szersze niż kapitał strukturalny, i co ma do tego jeszcze rozróżnianie kapitału ludzkiego). W niektórych zaś hipotezach np.3.3 i 4 używa pojęcia tylko samego kapitału. np. hipoteza 3.3: *Rodzaj sąsiedztwa i liczba mieszkańców nie determinują roli kapitału (jakiego?) w procesie zarządzania urzędami gmin wiejskich.*

W tej części oceny Recenzenta pragnę zaznaczyć, że formułowanie hipotez badawczych nie zawsze jest wymagane w pracy doktorskiej; wystarczy bowiem rozbudowany system pytań badawczych a wobec wykazanych mankamentów formułowania hipotez można przyjąć, że pytania badawcze sformułowane przez Doktorantkę spełniają warunek opisu problemów badawczych.

